

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.154.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «ЛЕНИНГРАДСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 06 февраля 2026 г. №2

О присуждении Володину Александру Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Региональная экономическая политика по стимулированию и повышению эффективности процессов цифровизации как фактор сбалансированного регионального развития» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика инноваций) принята к защите 1 декабря 2025 года (протокол заседания №5) диссертационным советом 99.2.154.02, созданным на базе ГАОУ ВО ЛО Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, 10; приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета от 30.10.2024 № 1049/нк).

**Соискатель:** Володин Александр Андреевич, 13 августа 1997 года рождения. В 2021 году соискатель окончил программу магистратуры в ФГАУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» по направлению подготовки 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» (диплом №107824 5015882 от 10.06.2021). В 2024 году окончил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГАУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом №107824 1045548 от 27.09.2024). В настоящее время с 2024 года работает владельцем продукта в АО «ИнфоТеКС Интернет Траст».

Диссертация выполнена в ФГАУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор, профессор Высшей школы государственного управления ФГАУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Дегтерева Виктория Анатольевна.

Официальные оппоненты:

Плотников Владимир Александрович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»;

Джамай Екатерина Викторовна, доктор экономических наук, доцент, ученый секретарь, ГНЦ ФАУ «Центральный институт авиационного моторостроения имени П.И. Баранова»;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», г. Казань в своем положительном отзыве, подписанном Шинкевичем Алексеем Ивановичем доктором экономических наук по специальностям 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством – Управление инновациями и инвестиционной деятельностью и 05.13.18 Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ; доктором технических наук по специальности 05.02.22 Организация производства (по отраслям); почетным работником сферы образования Российской Федерации, профессором, заведующим кафедрой «Логистики и управления» указала, что предложенные в диссертации решения убедительно аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями, что позволяет судить об их научной новизне. Содержание и результаты диссертации соответствуют паспорту специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (региональная экономика, экономика инноваций) и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Работа вносит существенный вклад в развитие научных основ региональной политики в условиях цифровой трансформации и заслуживает высокой оценки. Автор диссертации Володин Александр Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика, экономика инноваций).

Выбор официальных оппонентов обусловлен их высокой компетентностью, значительным уровнем профессионализма и глубокими специализированными знаниями, которые были обобщены в ряде опубликованных научных трудов по тематике исследования. Оппоненты также обладают широкой известностью в научном сообществе и соответствующими учёными степенями, что свидетельствует об их высоком академическом статусе.

Выбор ведущей организации, осуществлённый с ее согласия, был продиктован наличием у данного учреждения выдающихся научно-практических достижений. Специалисты этого учреждения демонстрируют высокий уровень профессионализма, высокую публикационную активность,

компетентность и глубокие специализированные знания в области, непосредственно связанной с темой исследования.

Соискатель имеет 46 опубликованных работ. Результаты диссертационного исследования опубликованы в 28 работ (общий объем в печ.л. – 21,61/10,67 авт.), в том числе в 10 статьях в журналах из списка рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (общий объем в печ.л. – 9,12/ 4,87 авт.), в том числе 6 публикаций по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), 4 публикации по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций), К1 – 1 статьи, К2 – 7 статей, К3 – 2 статьи.

Наиболее значительные работы:

1. Володин А. А. Стратегический анализ проблем регионального информационного взаимодействия органов публичной власти Санкт-Петербурга / В. А. Дегтерева, М. В. Иванов, А. А. Володин // Экономический анализ: теория и практика. – 2022. – Т. 21. – № 6. – С. 1156–1174. – 1,62 п.л. / 0,54 п.л. авт.

2. Володин А. А. Комплексная рейтинговая оценка пространственного социально-экономического развития в условиях цифровизации / А. А. Володин // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2022. – Т. 10. – № 3(58). – С. 34–44. – 1,27 п.л. / 1,27 п.л. авт.

3. Володин А. А. Оценка потенциала инновационного цифрового взаимодействия органов публичной власти Санкт-Петербурга / А. А. Володин, В. А. Дегтерева // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2022. – № 4(71). – С. 104–113. – 1,16 п.л. / 0,58 п.л. авт.

4. Володин А. А. Устойчивое инновационное развитие региона и важность учёта уровня цифровизации / А. А. Володин, В. А. Дегтерева // Вестник Академии знаний. – 2023. – № 5(58). – С. 103–107. – 0,69 п.л. / 0,35 п.л. авт.

5. Володин А. А. Понятийная база цифрового развития в современных экономических условиях / А. А. Володин // Управленческий учёт. – 2024. – № 10. – С. 66–72. – 0,69 п.л. / 0,69 п.л. авт.

6. Volodin A. Problems of information interaction between public authorities and the population of St. Petersburg in the context of the digital transformation of the region / A. Volodin, E. Sokolova, V. A. Degtereva, M. Ivanov // In: Ilin I., Petrova M. M., Kudryavtseva T. (eds). Digital Transformation on Manufacturing, Infrastructure & Service (DTMIS 2022). – Cham: Springer, 2023. – (Lecture Notes in Networks and Systems; Vol. 684). – 1,02 п.л./0,25 п.л. авт.

7. Volodin A. The place of digitalization in managing the socio-economic development of regions and countries / A. Volodin, V. Degtereva, M. Ivanov, Yu. Akimova // In: T. C. Devezas, M. A. Berawi, S. E. Barykin, T. Kudryavtseva

(eds.). *Understanding the Digital Transformation of Socio-Economic-Technological Systems*. – Cham: Springer, 2024. – Vol. 951. – P. 383–393. – 0,8 п.л./0,2 п.л. авт.

8. Володин А. А. Сравнимость разномасштабных пространственно-социально-экономических систем по фактору экономического развития / А. А. Володин // Семнадцатая годовичная науч. конф. «Социально-гуманитарные науки». Ч. I. – Ереван, 2024. – С. 57–63. – 0,69 п.л./0,69 п.л. авт.

9. Володин А. А. Государственное планирование управления социально-экономическим развитием и его влияние на индекс человеческого развития в России / А. А. Володин, В. А. Дегтерева // Устойчивое развитие и инженерная экономика. – 2024. – Вып. 1. – СПб.: СПЗ. – С. 46–56. – 1,04 п.л./0,52 п.л. авт.

**На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:**

1. Восканян Мариам Амбарцумовна, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и финансов Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российско-Армянский (Славянский) университет» (г. Ереван, Республика Армения). Замечание: на стр. 12 автореферата упоминается проблема цифрового неравенства, однако целесообразно было бы более чётко обозначить критерии его измерения; кроме того, на стр. 19 представлена иллюстрация принципиальной модели, но не приведены примеры её практического применения для сопоставления регионов.

2. Мельников Владимир Васильевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой региональной экономики и управления НГУЭУ «НИНХ» (г. Новосибирск). Для лучшего понимания результатов исследования желательно уточнить, как автор определяет: 1.1) «сбалансированность устойчивого развития (задача 1, с.3 и с.6); 1.2) показатели «эффективность комплекса моделей», а также «эффективность инструмента политики» (задача 6, с.4); кроме того, при указании на использование нормированных параметров (стр. 14–15) не раскрыта методика учета разнородных масштабов показателей.

3. Киварина Мария Валентиновна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры цифровой экономики и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (г. Великий Новгород). Замечание: на стр. 6–7 автореферата недостаточно раскрыто, по каким причинам предложенная модель цифровой сбалансированности регионов является предпочтительной по сравнению с альтернативными моделями регионального анализа; кроме того, на стр. 22–23 не определены первоочередные меры для регионов с низкими значениями интегрального индекса цифрового развития.

4. Гнездова Юлия Владимировна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Смоленский государственный университет» (г. Смоленск). Замечание: на стр. 21–22 автореферата при рассмотрении управленческих аспектов цифровизации недостаточно внимания уделено мониторингу цифровой зрелости регионов во временной динамике; кроме того, на стр. 23–24 отсутствует оценка возможных компенсирующих механизмов и источников финансирования цифровых инициатив.

5. Капустина Надежда Валерьевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры логистики Факультета экономики и бизнеса Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва). Замечание: на стр. 12 автореферата цифровое неравенство рассматривается без разграничения его инфраструктурного и функционального аспектов; кроме того, на стр. 26 при группировке регионов на пять типов недостаточно подробно раскрыта логика определения пороговых значений.

6. Шматко Алексей Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор, директор Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук» (г. Санкт-Петербург). Замечание: на стр. 13–14 автореферата представлен перечень статистических показателей, используемых при построении модели, однако недостаточно раскрыты основания их отбора и связь с задачами оценки сбалансированности регионального развития.

7. Алтунина Варвара Викторовна, доктор педагогических наук, кандидат экономических наук, доцент, профессор ОНК «Институт управления и территориального развития», доцент по кафедре управления производством федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» (г. Калининград). Замечание: на стр. 15–17 автореферата описана процедура нормирования показателей, однако не обсуждается влияние выбора метода нормировки на итоговые значения интегрального индекса, при том что различные методы масштабирования могут существенно изменять межрегиональные различия; кроме того, на стр. 18–19 визуализация итоговых значений цифрового индекса представлена наглядно, однако отсутствуют пояснения относительно вклада отдельных показателей в интегральный результат по группам регионов, в связи с чем дополнение визуализации элементами факторного анализа повысило бы интерпретационную строгость полученных выводов.

8. Адаменко Александр Александрович, доктор экономических наук, профессор, декан факультета «Финансы и кредит», профессор кафедры финансов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар). Замечание: в автореферате подчёркивается взаимосвязь цифровизации и инновационного развития регионов (стр. 9–10), однако роль инновационной инфраструктуры

как посредника данного влияния раскрыта преимущественно на концептуальном уровне, без отдельного акцента; кроме того, представленная типология регионов по уровню цифровой зрелости (стр. 11–12) является значимым результатом исследования, однако критерии перехода регионов между выделенными типами изложены кратко, что несколько ограничивает аналитическую глубину данного элемента.

9. Рокотянская Виолетта Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева» (г. Москва). Замечания: на наш взгляд, автору следовало бы расширить блок показателей цифрового развития оценки социально-экономического комплекса для построения параметрической модели, добавив индикатор ««Цифровая зрелость» государственного и муниципального управления, ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе, здравоохранения и образования», который входит в систему оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 28.11.2024 г. № 1014).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**введены** уточнённые трактовки понятий «цифровизация», «цифровая трансформация» и «цифровое развитие» как взаимосвязанных, но различающихся по уровню и содержанию элементов инновационного климата региона; осуществлена их систематизация и логическая группировка в рамках единого понятийного аппарата, применяемого при анализе цифровых процессов в региональной экономике (с. 74–76);

**разработаны** научно обоснованные инструменты и рекомендации для осуществления региональной экономической политики по стимулированию и повышению эффективности процессов цифровизации, обеспечивающие комплексную оценку и управление сбалансированностью социально-экономического развития регионов Российской Федерации с учётом цифровых, экономических, социальных и экологических факторов, в том числе:

– определены цели, задачи и состав инструментов региональной экономической политики в сфере цифровизации, а также показана необходимость их системной увязки с приоритетами социально-экономического развития и задачами сглаживания пространственных диспропорций; (с. 99–105)

– предложен комплекс инструментов оценки сбалансированности регионального развития, основанный на интеграции экономических, социальных, цифровых и экологических показателей и использовании

нормированных параметров для сопоставления регионов; (с. 110–122)

– разработаны рекомендации по применению результатов параметрической оценки и типологии регионов при формировании и корректировке документов стратегического социально-экономического развития и программ цифровой трансформации; (с. 132–133)

– обоснованы возможности практического использования разработанной модели и методического инструментария в деятельности органов публичной власти для мониторинга сбалансированности регионального развития и оценки эффективности реализуемых мер региональной экономической политики. (с. 140–142)

**предложена** нормированная многопараметрическая регрессионная модель оценки сбалансированности регионального развития, в рамках которой выполнена регрессионная оценка параметров на основе совокупности мировых и российских статистических данных, включая ряд международных и национальных индексов социально-экономического и цифрового развития, что позволило подтвердить гипотезу о наличии и статистической достоверности взаимосвязей между ключевыми параметрами модели и адаптировать их состав и весовые коэффициенты к условиям российской статистики; на этой основе сформирована авторская многопараметрическая модель, отличающаяся возможностью выявления пространственных диспропорций и одновременного определения приоритетных направлений их сглаживания в условиях цифровой трансформации, базирующаяся на совокупности нормированных показателей и апробированная на статистических данных субъектов Российской Федерации (с. 77–94, 140–142);

**доказана** перспективность использования цифровизации как инструмента повышения сбалансированности регионального развития и эффективности региональной экономической политики, что подтверждено результатами апробации предложенной модели и практических расчётов на материалах субъектов Российской Федерации и города Санкт-Петербурга, а также разработкой прикладных рекомендаций для органов публичной власти (с. 125–144);

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** и концептуально обоснованы научные положения, расширяющие представление о механизмах обеспечения сбалансированного регионального развития в условиях цифровизации, что вносит вклад в развитие теории региональной экономики и экономики инноваций применительно к проблематике управления пространственным развитием и цифровой трансформацией региональных социально-экономических систем (с. 10–50, 51–76);

**использован** комплекс общенаучных и специальных методов исследования, включающий анализ и синтез, корреляционно-регрессионный анализ, методы группировок, приёмы экономико-математического и параметрического моделирования, а также элементы динамической оценки,

что обеспечило получение обоснованных результатов, обладающих научной новизной и теоретической значимостью (с. 77–94);

**изложены** и теоретически обоснованы факторы сбалансированности регионального развития, структурированные по экономическому, социальному, цифровому и экологическому блокам с учётом их разнонаправленного и взаимосвязанного влияния на функционирование и устойчивость региональных социально-экономических систем (с. 21–45);

**раскрыта** рассинхронизированность между целями и индикаторами стратегических документов пространственного развития и фактической динамикой межрегиональной социально-экономической дифференциации, что позволило теоретически обосновать необходимость перехода к формированию более комплексной и интегрированной модели региональной экономической политики, учитывающей фактор цифровизации (с. 95–99);

**изучены** и систематизированы причинно-следственные связи между уровнем цифровизации, ключевыми социально-экономическими параметрами и устойчивостью регионального развития, а также выявлены динамика и масштабы межрегиональных различий по базовым показателям сбалансированности развития (с. 77–94, 140–144);

**проведена** теоретическая модернизация подходов к оценке и стратегическому планированию пространственного развития регионов на основе включения цифровых параметров и комплексных механизмов управления, что расширяет методологическую базу исследований в области региональной экономики и экономики инноваций (с. 77–124, 125–144).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** на теоретическом уровне научно-практические мероприятия и рекомендации по интенсификации цифровой трансформации при взаимодействии органов публичной власти с населением на примере Санкт-Петербурга, направленные на повышение сбалансированности регионального развития и увеличение эффективности регионального управления; указанные мероприятия основаны на анализе существующих механизмов цифрового взаимодействия, онтологическом моделировании процессов межведомственного обмена и обосновании направлений их оптимизации (с. 125–139);

**определены** перспективы практического использования разработанной модели и методики динамической оценки для органов государственной власти субъектов Российской Федерации при обосновании стратегических управленческих решений, мониторинге социально-экономического развития и диагностике территориальных диспропорций в условиях цифровой трансформации (с. 77–99, 140–144);

**создана** целостная система практических рекомендаций по реализации сбалансированной региональной экономической политики, ориентированная на переход от фрагментарных и разрозненных мер регулирования к комплексному управлению региональным развитием с учетом

экономических, социальных, цифровых и экологических факторов; система носит адаптивный характер и может применяться в регионах с различным уровнем социально-экономического и инновационного потенциала (с. 95–124, 125–144);

**представлены** методики комплексной динамической оценки сбалансированности пространственного развития регионов, модели сбалансированного управления и набор конкретных управленческих решений, формирующих инструментальную и методическую базу для деятельности региональных органов власти при разработке и корректировке документов стратегического и программного характера (с. 77–94, 140–144).

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- теория построена на совокупности известных, открыто опубликованных и проверяемых положений и результатов исследований российских и зарубежных учёных по теориям устойчивого, сбалансированного и инновационного развития, а также проблематике региональной экономики и экономики инноваций, пространственного развития и регионального управления территориальными системами в условиях цифровизации;

– идея базируется на обобщении передового опыта для реализации методической базы оценки и принятия управленческих решений для конкретного пространственного социально-экономического комплекса в виде региона.

– использованы официальные статистические данные из открытых источников, а также результаты аналитических рейтингов и собственных расчётов автора, что обеспечило сопоставимость и воспроизводимость полученных результатов;

– установлено качественное совпадение и согласованность авторских выводов с результатами, представленными в независимых научных источниках по рассматриваемой тематике;

– использованы современные методы и методики сбора и обработки исходной информации, реализованные с применением программных средств компьютерной обработки данных (excel), что подтверждает достоверность и обоснованность результатов исследования.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

– самостоятельной постановке цели и задач исследования;

– разработке концептуальных и методических положений диссертационной работы

– формировании авторского инструментария оценки сбалансированности регионального развития с учётом факторов цифровизации;

– проведении аналитических и расчётных процедур;

– интерпретации полученных результатов и формулировании практических рекомендаций по реализации интегративной региональной экономической политики;

- подготовке публикаций в ходе выполнения работы, а также участия с результатами исследования на международных и всероссийских научных конференциях, научно-практических семинарах.

Все основные научные результаты, выносимые на защиту, получены лично соискателем.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

Профессор Ксенофонтова Т.Ю. подчеркнула актуальность темы соискателя, указала, что она связана с прорывным развитием новых цифровых технологий после пандемии, которые серьезно влияют на рынки и налоговые базы, поэтому очень важны работы, развивающие методический класс оценки влияния продуктов процессов цифровизации на развитие экономической системы.

Академик Костяев А.И. в ходе своего выступления указал на наличие сомнений по поводу соответствия диссертации заявленной теме региональной экономической политики, так как в ней этот аспект раскрыт слабо. Отметил, что диссертационное исследование соискателя имеет недостатки в отношении применения использованной научной литературы, в частности имеющийся список источников является недостаточным, а также не осуществлено адекватное соотношение исследователей, упоминаемых в качестве ведущих по тематике исследования, перечню источников. Соискатель согласился с замечанием и учтет его в последующих научных исследованиях.

Доцент Громов Е.И. отметил, что несмотря на отмеченные дискуссионные моменты и недочеты в работе, общее впечатление от защиты и работы позитивное. Автор продемонстрировал глубокое погружение в тему, владение серьезным математическим аппаратом и научную смелость. Работа состоялась, а ее достоинства перевешивают недостатки.

Профессор Зайцев А.А. указал, что работа безусловно соответствует специальности «экономика инноваций», в ней представлена ценная новизна, связывающая социальные факторы с цифровым развитием. Соискатель является активным ищущим исследователем, о чем говорит большое количество серьезных публикаций. Хотя в работе не хватает иллюстративных прикладных решений, она носит поисковый характер и содержит модели, потенциально полезные для органов власти. Соискатель согласился с замечанием и учтет его в последующих научных исследованиях.

Профессор Двас Г.В. отметил, что согласен со справедливостью формальных замечаний по списку литературы, который должен быть полнее и корректнее оформлен. Однако при чтении самой работы не возникло ощущения, что автор не знаком с предшествующими исследованиями или присваивает чужие идеи. Качество и обоснованность полученных научных результатов не вызывают сомнений. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

На заседании 06 февраля 2026 г. объединенный диссертационный совет

