

В диссертационный совет 99.2.154.02
при ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский
государственный университет
им. А.С. Пушкина»,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
аграрный университет»

ОТЗЫВ

*официального оппонента, доктора экономических наук, доцента, ученого
секретаря ФАУ «ЦИАМ им. П.И. Баранова»*

Джамай Екатерины Викторовны

на диссертацию Володина Александра Андреевича

*«Региональная экономическая политика по стимулированию и повышению
эффективности процессов цифровизации как фактор сбалансированного
регионального развития»*

*на соискание учёной степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика, экономика инноваций)*

Актуальность темы диссертационного исследования.

Цифровизация и инновационное развитие сегодня становятся определяющими факторами модернизации экономики, трансформации производственных систем и повышения конкурентоспособности регионов. Диссертация Володина А.А. посвящена исследованию взаимосвязей между цифровой трансформацией, инновационными процессами и устойчивостью регионального развития, что делает тему особенно актуальной в условиях ускоренного технологического обновления.

Автор обоснованно показывает, что цифровизация неразрывно связана с формированием инновационной инфраструктуры, трансформацией региональных рынков труда, модернизацией промышленных предприятий и изменением их организационно-технологической архитектуры (стр. 21–32). Указанные изменения существенно влияют на региональную дифференциацию и задают новые требования к региональной политике, направленной на стимулирование инноваций и внедрение цифровых решений.

В условиях развития высокотехнологичных отраслей (в том числе авиационной, энергетической, транспортной), межрегиональных технологических цепочек и формирующейся цифровой промышленной кооперации исследование автора приобретает важное практическое значение.

Тема исследования является своевременной и отвечает вызовам концепции «Цифровой экономики РФ» и задачам инновационно-технологического развития регионов.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Представленные в диссертации научные положения основаны на детальном анализе факторов инновационного развития регионов, роли цифровизации в трансформации производственных систем и эволюции региональных инновационных экосистем. Достоверность результатов обеспечивается сочетанием качественного теоретического анализа и количественных методов: корреляционного анализа, многопараметрического моделирования, методов нормировки и построения интегральных оценок (стр. 77–94).

Автор корректно использует данные официальной статистики, международных индексов инновационного и цифрового развития, а также показатели региональных программ цифровизации (стр. 95–108). Научные выводы согласуются с логикой исследования и подтверждаются апробацией на примере Санкт-Петербурга (стр. 125–140), что усиливает их практическую значимость.

Высокая методическая проработанность позволяет признать степень обоснованности предложенных положений достаточной для вынесения на защиту.

Логика, структура, характер изложения материала.

Работа имеет ясную, продуманную структуру, в которой последовательно раскрываются теоретические, методические и прикладные аспекты региональной цифровизации и инновационного развития.

В первой главе автор уделяет значительное внимание анализу взаимосвязей цифровизации и инновационного развития регионов, обосновывая, что цифровая экономика становится катализатором формирования новых рынков, модернизации производственных цепочек и повышения производительности (стр. 21–32). В структуре главы прослеживается стремление автора показать комплексность влияния цифровизации — включая экономические, социальные и экологические аспекты (стр. 10–50), что соответствует современным представлениям об инновационном развитии территорий. Вторая глава содержит методический аппарат исследования, где поэтапно формируется модель оценки сбалансированности регионального развития (стр. 77–94), основанная на сочетании цифровых и инновационных индикаторов. Сильной стороной главы является адаптация показателей к возможностям российской статистической базы, а также разделение параметров

на блоки: экономический, социальный, технологический, инфраструктурный (стр. 95–108). Это делает разработанный инструментарий применимым для анализа инновационного потенциала регионов. Третья глава представляет собой практическую апробацию: анализируется цифровая трансформация системы управления в Санкт-Петербурге (стр. 125–136), выявляются проблемы цифровой зрелости государственных органов, интеграции информационных систем и взаимодействия со сторонними инновационными структурами. Автор демонстрирует применение модели для выявления дисбалансов развития и формирования рекомендаций, ориентированных на цифровые инновации и усиление технологического развития региона.

Изложение отличается системностью, последовательностью и высокой научной культурой.

Теоретическая и практическая значимость исследования и полученных научных результатов.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что автору удалось органично соединить дискурс цифровизации регионов с концепциями инновационной экономики и предложить целостное видение того, каким образом цифровые технологии становятся не просто инструментом модернизации, а фактором формирования новой конфигурации региональных инновационных экосистем. Автор показывает, что цифровое развитие нельзя воспринимать изолированно от процессов обновления производственных систем, появления новых организационных моделей и трансформации промышленной кооперации. На страницах исследования убедительно раскрыто, что цифровизация меняет не только технологическую базу регионов, но и логику принятия управленческих решений, что переводит региональное развитие в плоскость адаптивных, быстро перенастраиваемых инновационных процессов. Тем самым работа вносит вклад в развитие теории региональной инновационной политики, расширяя представления о месте цифровых платформ, данных и инфраструктур в формировании устойчивых конкурентных преимуществ территорий.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что предложенная автором модель позволяет оценивать процессы цифровой трансформации с позиции их влияния на инновационную динамику регионов и степень готовности территорий к переходу к новым технологическим укладам. В отличие от многих существующих методик, которые фиксируют состояние цифровой инфраструктуры или уровень внедрения отдельных цифровых решений, разработанный инструментарий позволяет анализировать внутреннюю сбалансированность технологического развития и сопоставлять цифровую зрелость с реальными возможностями региона в части развития инновационного

производства, модернизации промышленности, формирования кадровых компетенций и повышения институциональной гибкости.

Сформированная автором система показателей и принципов нормирования делает инструментарий применимым как для органов власти, отвечающих за стратегическое планирование, так и для высокотехнологичных организаций и отраслевых институтов, заинтересованных в оценке своей роли в региональных инновационных цепочках. Работа предлагает понятный аналитический аппарат, который может быть использован для определения направлений цифровой модернизации предприятий, оценки эффективности внедряемых технологических решений и формирования более выверенной инновационной политики.

Таким образом, диссертация обладает значительной практической ценностью: её результаты позволяют не только выявлять дисбалансы цифрового и инновационного развития, но и переводить эти данные в плоскость управленческих решений, способствующих технологическому обновлению и укреплению инновационной устойчивости регионов.

Соответствие паспорту специальности.

Диссертация соответствует требованиям специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика, так как содержит: анализ факторов регионального инновационного развития (стр. 21–32; 95–125); исследование пространственных диспропорций цифровой трансформации (стр. 10–20); разработку регионального инструментария оценки цифровизации как фактора сбалансированного развития (стр. 77–94); анализ региональной инновационной политики на примере Санкт-Петербурга (стр. 125–136).

Работа полностью укладывается в проблематику регионального стратегирования, инноваций и цифровой модернизации.

Наиболее значимые положения, определяющие ценность и обоснованность диссертационной работы.

Научная новизна исследования заключается в формировании целостной концепции цифровизации как структурного элемента инновационного развития региона. В диссертации обосновано, что цифровая трансформация не ограничивается внедрением отдельных информационных технологий, а представляет собой системное изменение экономических связей, производственных процессов и институциональных условий функционирования региональных социально-экономических систем. Данные положения последовательно раскрыты в теоретико-методологической части исследования (гл. 2.1, стр. 55–76). Автором показано, что цифровая среда оказывает непосредственное влияние на формирование региональных инновационных экосистем, трансформируя механизмы взаимодействия предприятий, органов

государственной власти, научно-образовательных организаций и потребителей инноваций, что расширяет традиционные представления региональной экономики и экономики инноваций.

Существенным вкладом в развитие методологии регионального анализа является разработанная автором методология нормированной оценки сбалансированности регионального развития, в рамках которой цифровые параметры интегрированы в систему социально-экономических и технологических показателей. Указанный методический подход представлен во второй главе диссертации (гл. 2.2, стр. 77-94). В работе аргументировано показано, что оценка сбалансированности развития территорий невозможна без учёта уровня технологической зрелости региона, степени внедрения цифровых решений в управленческие процессы и способности региональной экономики адаптироваться к структурным изменениям, формируемым цифровыми технологиями. Такой подход позволяет рассматривать цифровизацию не как самостоятельный объект анализа, а как структурный компонент инновационного потенциала региона.

Значимым научно-практическим результатом является апробация разработанного инструментария на примере Санкт-Петербурга, представленная в третьей главе диссертации (гл. 3.1 и 3.2, стр. 125–136). Автор не ограничивается описанием текущего состояния цифровизации региона, а выявляет внутренние диспропорции, связанные с цифровым государственным управлением, инновационной активностью, эффективностью внедрения технологических решений и согласованностью цифровой инфраструктуры. Проведённый анализ демонстрирует, что предложенная методология может использоваться не только для диагностики, но и как инструмент стратегического проектирования регионального инновационного развития (стр. 136-140).

Особого внимания заслуживает акцент автора на взаимной обусловленности цифровых и инновационных процессов как необходимым условии устойчивости регионального развития. В диссертации последовательно обосновано, что цифровизация не обеспечивает роста эффективности сама по себе, если она не встроена в более широкую инновационную логику, включающую модернизацию производственных систем, развитие человеческого капитала, создание новых знаний и повышение институциональной гибкости (гл. 3.1, стр. 125-136). Данное положение проходит через ключевые разделы работы и формирует важный научный вывод о взаимосвязи цифровой трансформации и инновационной динамики регионов.

Тем самым совокупность научных результатов, полученных автором, позволяет рассматривать диссертационную работу как значимый вклад в развитие теории и методологии инновационного и цифрового развития регионов.

Исследование формирует методическую основу для уточнения подходов к оценке цифровой зрелости территорий и предлагает инструментарий, применимый для поддержки процессов технологической модернизации и формирования устойчивых региональных инновационных экосистем.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе.

Диссертация выполнена на высоком профессиональном и научном уровне, что в тоже время не лишает работу некоторых недостатков, замечания носят характер предложений для дальнейшей научной проработки.

1. В разделах 2.1–2.2 (стр. 51–95) представлена система показателей инновационного развития регионов, однако причинно-следственная связь между уровнем инновационной активности (НИОКР, патентная активность, инновационная отгрузка) и цифровыми параметрами модели формализована недостаточно. Отсутствие статистического увязывания инновационных индикаторов с цифровыми ограничивает объяснительную силу модели цифровой сбалансированности.

2. В разделах 1.2 и 3.1 (стр. 21-33 и 136–140) цифровизация рассматривается как фактор социально-экономического развития, но её влияние на технологическое обновление промышленности раскрыто преимущественно описательно. Слабо проработаны механизмы интеграции цифровых решений в технологические процессы (промышленные платформы, IoT, цифровые двойники), что делает менее глубоким анализ инновационной трансформации реального сектора.

3. В главе 1 (стр. 10-51) взаимодействие университетов, НИИ и корпораций упомянуто лишь фрагментарно, несмотря на то что институциональная триада «университет — бизнес — государство» является ключевым элементом формирования инновационной экосистемы региона. Отсутствие более детального анализа институциональной плотности инновационной среды ограничивает полноту представленной концепции регионального инновационного развития.

4. В разделе 2.2 (стр. 77-95) предложенная многопараметрическая модель оценки цифровизации не учитывает показатели скорости технологического обновления предприятий — долю модернизированного оборудования, интенсивность внедрения сквозных технологий и темпы инновационных изменений. Добавление динамических технологических индикаторов повысило бы точность и прогностическую ценность модели.

5. В конце раздела 1.4 и частично в разделах 2.1 и 3.1 (стр. 48-50, 51-77, 125-136) цифровые риски — киберугрозы, технологическая зависимость, кадровые ограничения, инфраструктурные сбои — отражены фрагментарно и не интегрированы в модель оценки. Отсутствие единой системы оценки рисков

осложняет возможность применения модели для долгосрочного прогнозирования устойчивости цифровой трансформации.

Замечания не снижают научной ценности и корректности диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации требованиям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Диссертация Володина А.А. на тему «Региональная экономическая политика по стимулированию и повышению эффективности процессов цифровизации как фактор сбалансированного регионального развития» соответствуют паспорту специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (региональная экономика, экономика инноваций) и требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата наук, согласно пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, доцент,
ученый секретарь ФАУ «ЦИАМ им.
П.И. Баранова»



Е.В. Джамай

Информация об официальном оппоненте:

Джамай Екатерина Викторовна

Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация):

Доктор экономических наук (05.02.22),

Ученое звание: доцент

Наименование отрасли наук, научных специальностей, по которым защищена диссертация:
05.02.22 – Организация производства (промышленность)

Полное наименование организации, являющейся местом основной работы оппонента в соответствии с уставом: Федеральное автономное учреждение «Центральный институт авиационного моторостроения имени П.И. Баранова»

Наименование подразделения: Административный отдел

Должность, занимаемая в этой организации: учёный секретарь института

Почтовый индекс, адрес, электронная почта, телефон: 111116, Россия, г. Москва,
ул. Авиамоторная, д. 2, e-mail: info@ciam.ru, тел.: +7 (499) 763-61-67

Вх. № 10.1/13.1-05
от 19.01.2026