

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.154.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ «ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-
ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 06 февраля 2026 г. №1

О присуждении Хадыко Анне Ивановне, гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Управление региональным экономическим развитием субъектов Арктической зоны Российской Федерации с применением проектного подхода» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 1 декабря 2025 года (протокол заседания №4) диссертационным советом 99.2.154.02, созданным на базе ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (196605, г. Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, 10 приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета от 30.10.2024 № 1049/нк).

Соискатель Хадыко Анна Ивановна, 3 апреля 1996 года рождения. В 2018 году окончила ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет» по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика». В 2020 году в ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) Федеральный университет» получила квалификацию магистра по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика». В 2023 завершила обучение в аспирантуре ФГБУН Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики им. академика Н.П. Лаврова Уральского отделения Российской академии наук (ФГБУН ФИЦКИА УрО РАН) по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» и получила справку о сдаче кандидатских экзаменов №81 от 27.10.2023 г.

В период подготовки диссертации Хадыко Анна Ивановна работала стажёром-исследователем в ФГБУН ФИЦКИА УрО РАН (основное место работы); ассистентом кафедры экономики ФГАОУ ВО «Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова», преподавателем кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Северного государственного медицинского университета».

Диссертация выполнена в лаборатории проблем развития территорий ФГБУН Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаврова Уральского отделения Российской академии наук.

Научный руководитель – Корнекова Светлана Юрьевна, доктор географических наук, доцент, профессор кафедры региональной экономики и природопользования ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургского государственного экономического университета».

Официальные оппоненты:

Смешко Олег Григорьевич, доктор экономических наук, доцент, ректор ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики» (г. Санкт-Петербург),

Дегтерева Виктория Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, профессор Высшей школы государственного управления ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук» (ФГБУН ИПРЭ РАН) в своём положительном отзыве, подписанном Кузнецовым Сергеем Валентиновичем, доктором экономических наук, заведующим лабораторией комплексного исследования пространственного развития регионов ФГБУН ИПРЭ РАН, указала, что диссертационное исследование обладает новизной и написано на актуальную тему. Положения, выносимые на защиту, в целом обоснованы, сформулированные в работе выводы и предложения имеют теоретическую и практическую значимость. Однако, несмотря на значимость разработанных, апробированных и предложенных соискателем научно-практических выводов и рекомендаций, в отзыве выделены недостатки: 1) На странице 109 указано, что проекты государственно-частного партнёрства по отношению к кластерам могут быть как эндогенными, так и экзогенными, при этом в дальнейшем исследовании эта мысль не развивается; 2) Применение проектного управления демонстрирует максимальную эффективность в краткосрочной и среднесрочной перспективе (статьи 36 и 78). Однако автор не осветил вопрос о предпочтительном подходе, который может служить основой для стратегического планирования; 3) АЗРФ в диссертации рассматривается как единый макрорегион (параграф 1.2), хотя его регионы отличаются по социально-экономическим показателям (особенно в западной и восточной части); 4) Несмотря на детальное изложение стратегий развития арктических регионов зарубежных государств в разделе 1.3.2 диссертационного исследования, взаимодействие этих государств с Российской Федерацией в данном контексте освещено недостаточно; 5) В определении кластера (стр.102) отсутствует упоминание о возможности расположения звеньев кластера в различных регионах, а также о структуре взаимодействия между этими регионами, если таковая предусмотрена. Но, несмотря на недостатки,

диссертационная работа Хадыко Анны Ивановны на тему «Управление региональным экономическим развитием субъектов Арктической зоны Российской Федерации с применением проектного подхода», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук, а также критериям, установленным пунктами 9-14 (за исключением пункта 12) «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842. На основании вышеизложенного, соискатель Хадыко Анна Ивановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Выбор официальных оппонентов обусловлен их высокой компетентностью, значительным уровнем профессионализма и глубокими специализированными знаниями, которые были обобщены в ряде опубликованных научных трудов по тематике исследования. Оппоненты также обладают широкой известностью в научном сообществе и соответствующими учёными степенями, что свидетельствует об их высоком академическом статусе.

Выбор ведущей организации, осуществлённый с ее согласия, был продиктован наличием у данного учреждения выдающихся научно-практических достижений. Специалисты этого учреждения демонстрируют высокий уровень профессионализма, высокую публикационную активность, компетентность и глубокие специализированные знания в области, непосредственно связанной с темой исследования.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 26 научных работах (общий объем в печ.л. – 62,1/ 12,9 авт.), в том числе в 10 статьях в журналах из списка рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (общий объем в печ.л. – 6,8 / 3,9 авт.), К1 – 2 статьи, К2 – 5 статей, К3 – 3 статьи. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на конференциях разного уровня в Санкт-Петербурге, Архангельске, Минске, Челябинске, Якутске, Оренбурге.

Наиболее значительные работы:

1. Регета, А.И. Межрегиональное сотрудничество как инструмент достижения стратегических целей социально-экономического развития арктических регионов России / А.И. Регета // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2021. – Т. 9, № 4(55). – С. 35-50. – 1 печ. л. (К2)

2. Регета, А.И. Разработка двухуровневой модели для комплексной социально-экономической оценки на примере арктических муниципалитетов Архангельской области / Е.Н. Ловдин, А.И. Регета // Управленческий учет. – 2021. – № 7-2. – С. 445-452. – 0,5 печ. л. / 0,3 авт. (К3)

3. Хадыко, А.И. Особенности информационного обеспечения поддержки и реализации проектов аквакультуры в северных и арктических регионах России / А.И. Хадыко, Ю.В. Новикова // Друкеровский вестник. – 2023. – № 5(55). – С. 207-217. – 0,7 печ.л. / 0,3 авт. (К2)

4. Хадыко, А.И. Развитие арктических территорий России: экономические тренды и социальные ожидания / А.И. Хадыко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 11, № 11(152). – С. 141-152. – 0,75 печ. л./ 0,8 авт.(К2)

5. Хадыко, А.И. О синергии стимулирующих мер по обеспечению развития предпринимательства в Арктической зоне России / А.И. Хадыко, С.Ю. Корнекова // Экономическое развитие России. – 2024. – Т. 31, № 11. – С. 116-122. – 0, 4 печ. л./ 0,2 авт. (К1)

6. Хадыко, А.И. Роль проектного управления в социально-экономическом развитии городских агломераций / А.И. Хадыко, А.А. Небукин, С.Ю. Корнекова // Евразийское пространство: экономика, право, общество. – 2024. – № 12. – С. 155-158. – 0,3 печ. л./ 0,1 авт. (К3)

7. Хадыко, А.И. Сравнительный анализ территорий Российской Федерации с особыми экономико-правовыми режимами / А.И. Хадыко, М.С. Сонмезсой, С.Ю. Корнекова // Евразийское пространство: экономика, право, общество. – 2024. – № 11. – С. 90-92. – 0,3 печ. л./ 0,1 авт. (К3)

8. Хадыко, А. И. Сравнительный анализ программного, проектного и процессного подходов к управлению территорией / А.И. Хадыко, С.Ю. Корнекова // Государственное управление и право. – 2024 – №1(01). – С. 13-28.- 1 печ. л. / 0,5 авт. (К2)

9. Хадыко, А.И. Системообразующие отраслевые производственные комплексы как фактор регионального экономического развития / А.И. Хадыко, А.И. Афанасьев, С.Ю.Корнекова // Петербургский экономический журнал. – 2025 – № 2 – С. 132-146. – 0,9 печ. л./ 0,3 авт. (К2)

10. Хадыко, А.И. Индикаторы состояния финансовых ресурсов арктических регионов России в системе «власть – бизнес – общество» / Л.А. Чижова, А.Г. Тутыгин, А.И. Хадыко, // Экономический анализ: теория и практика. – 2025. – № 10. – С. 17 – 32. – 0,9 печ. л./ 0,3 авт. (К1)

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1. Ивановой М.В., доктора экономических наук, профессора, главного научного сотрудника ИЭП КНЦ РАН (замечание: в UML-диаграмме для более чёткого соотнесения отраслей с методами управления территориями было бы логичнее использовать классификацию, соответствующую ОКВЭД; в UML-диаграмме используется обобщённое понятие «инфраструктура», которое целесообразно разделить на несколько более специфических категорий для повышения точности и детализации анализа).

2. Ларченко Л.В., доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры отраслевой экономики и финансов в РГПУ им. А. И. Герцена (замечание: на стр. 11 не рассмотрена возможность при применении базового программного подхода использовать в качестве инструмента процессный

подход, а при применении и базового процессного подхода применять в качестве инструмента; на страницах 11-12 выделено только 4 особенности регионов Арктической зоны Российской Федерации, на самом деле таких особенностей гораздо больше и они так же заслуживают рассмотрения; в представленной на странице 19 концептуальной модели рыбопромышленного кластера некоторые звенья отличаются от существующих в данном кластере на текущий момент времени и автор не дал объяснения этим изменениям.).

3. Сушко О.П., доктора экономических наук, профессора кафедры экономики промышленности в РЭУ им. Г.В. Плеханова (замечание: несмотря на то, что на стр. 12 рассматриваются как кластерные проекты, так и проекты межрегионального взаимодействия последнее рассмотрено довольно скупо. Возможно, автору стоило рассмотреть ситуации, в которых субъекты кластера находятся в разных регионах, а также предусмотреть оценку возникающих при этом эффектов; не вполне обоснована авторская позиция применения терминологии особой экономической зоны к Арктической зоне Российской Федерации (насколько известно в настоящее время она не имеет такого статуса); на стр. 19 на рисунке 2 автором отдельно обозначено «внутренняя конкуренция», в данной связи требуется пояснить, что подразумевает автор под данным словосочетанием (предприятия, не входящие в кластер; предприятия других регионов; конкуренция внутри кластера)).

4. Веретенниковой А.Ю., кандидата экономических наук, ведущего научного сотрудника Центра социально-экономических исследований Уральского института управления РАНХиГС (замечание: автором порой используются избыточные сложные конструкции при формулировке положений, выносимых на защиту (например, 5 и 6 положения на стр. 14-17). Научность текста не всегда означает наличие многообразия деепричастных оборотов и уместность сложносочиненных формулировок, затрудняющих восприятие основной мысли и идеи; на стр. 12 в UML диаграмме (рисунок 1) автором применяется понятие «сбалансированное социально-экономическое развитие» как объединяющая проектный, процессный и программный подходы концепция. Но, ввиду логики первого защищаемого положения более подходящим 1 понятием было бы «социально-экономическое развитие», поскольку о сбалансированности речь здесь носит дискуссионный характер; на стр. 18-19 автором описывается седьмое выносимое на защиту положение, из которого не совсем понятно — имеет ли предложенная концептуальная модель проектного управления рыбохозяйственным комплексом Архангельской области возможность масштабирования на другие арктические регионы? Или у каждого арктического региона, имеющего развитый рыбохозяйственный комплекс (а это как минимум кроме Архангельской ещё и Мурманская область, Республика Карелия), должна быть своя модель?).

5. Патраковой С.С., кандидата экономических наук, научного сотрудника Лаборатории пространственного развития территориальных систем и межотраслевых комплексов Центра исследования пространственного развития социально-экономических систем ФГБУН ВолНЦ РАН (замечание:

на стр. 11 автореферата соискателем предложена типологизация регионов по признаку наиболее эффективного (проектный, программный, процессный) подхода к управлению развитием. Желательно было бы конкретизировать на основе сравнительного анализа каких именно источников была проведена типологизация; более подробно в виде рисунка или таблицы показать сходства и различия выделенных соискателем типов регионов; в рамках концептуальной модели проектного управления рыбохозяйственным комплексом Архангельской области (стр. 19 автореферата) не учтены аспекты любительского рыболовства, рекреационной деятельности. Кроме того, модель не охватывает вопросы рыбовоспроизводства, хотя на территории Архангельской функционирует Солзенский производственно-областной экспериментальный лососевый завод).

6. Перевертайло Д.В., кандидата экономических наук, заместителя начальника управления – начальника отдела комплексного развития сельских территорий Министерства агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области (замечание: на странице 19 указано, что внедрение концептуальной модели может повысить доступность продукции для населения региона. Однако в определении кластера, представленном автором, не предусмотрена обязательная территориальная привязка кластера к конкретному региону; апробация проводилась на территории Архангельской области, хотя регион лишь частично входит в Арктическую зону. Более целесообразным было бы проведение апробации исключительно на арктических территориях Архангельской области для более точного и релевантного результата).

7. Смирновой И.Г., кандидата экономических наук, заведующей кафедрой естественно-научного и математического образования ГАОУ ДПО «Архангельский областной Институт открытого образования» (замечание: звенья концептуальной модели рассматриваются как равнозначные. Но, не секрет, что в Архангельской области рыболовство имеет большее значение, чем рыбоводство; следует отметить, что значимость внешних факторов на организации из ядра кластера может существенно различаться. Например, санкции на корма и оборудования существенно заденут организации, занимающиеся производством аквакультуры, но велико ли будет их влияние на сбыт продукции?).

8. Стримовской А.В., кандидата экономических наук, старшего преподавателя департамента логистики и управления цепями поставок Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (замечание: для апробации взят рыбопромышленный комплекс, несмотря на то, что наибольшую долю в ВРП многих арктических регионов занимает добывающая отрасль. При этом в UML диаграмме добывающая отрасль отмечена, как отрасль в которой применение проектного управления эффективно).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказаны:

- оптимальность проектного подхода для регионов Арктической зоны Российской Федерации к управлению территориями способного разрешать специфические для этих территорий ключевые проблемы регионального развития: неравномерность освоения, монопрофильность, ориентация на реализацию продукции низкой или средней глубины переработки исходного сырья, высокая скорость изменений во всех сферах (стр. 37-47 диссертационного исследования);

- созвучность и однонаправленность большинства кластерных эффектов с эффектами, сопровождающими деятельность особых экономических зон, указывает на возможность возникновения синергетических эффектов при реализации кластерных проектов на территориях с особыми экономико-правовыми режимами (обосновано, что целесообразно распространить в полном объеме предусмотренные Федеральным законом №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (Закон №116 ФЗ) меры поддержки на проекты, реализуемые в кластерах, формируемых в АЗРФ, повысив тем самым инвестиционную привлекательность кластерных проектов в Арктической зоне до уровня, позволяющего рассчитывать на возникновение значительных синергетических эффектов) (стр. 122-130);

обоснованы:

- классификация регионов России по признаку наиболее эффективного для выработки и реализации региональной экономической политики базового подхода с выделением следующих основных групп: регионы, для управления которыми наиболее эффективным является проектный подход; регионы, для управления которыми наиболее эффективным является программный подход; регионы, для управления которыми наиболее эффективным является процессный подход (стр. 22-37);

- что при реализации производственных и инфраструктурных проектов в АЗРФ необходимо учитывать и использовать, в рамках воплощения в жизнь проектного подхода к управлению, эффекты, возникающие в процессе межтерриториальных или субтерриториальных взаимодействий, из которых наиболее масштабными и значимыми являются – межрегиональные проекты и программы, а также проекты формирования и развития кластерных образований (стр. 92-101);

раскрыты:

- особенности возникновения и развития в регионах Арктической зоны Российской Федерации позволяющих совершенствовать проектное управление и обеспечивать сбалансированность развития региона синергетических эффектов при реализации кластерных проектов в условиях формирования государственно-частных партнёрств и развития малого и среднего предпринимательства (стр. 102-121);

- особенности развития арктических территорий в ретроспективе и на территориях иностранных государств в том числе применение проектного подхода при реализации региональной политики (стр. 47-77);

изучены:

- примеры существующих проектов реализуемых в Арктической зоне Российской Федерации, их основные черты (стр. 87-90);

- отличительные особенности рыбохозяйственного комплекса Архангельской области, как важного звена в экономике и социальной сфере региона (стр. 135-149);

- **уточнена** трактовка понятия «кластер», определяющей кластер как группу взаимосвязанных и/или взаимодействующих на определенной территории (территории кластера) предприятий, для каждого из которых деятельность в составе кластера является более эффективной, чем аналогичная деятельность, реализуемая вне кластера (разработана дополненная трактовка понятия «кластер», определяющей кластер как группу взаимосвязанных и/или взаимодействующих на определенной территории (территории кластера) предприятий, для каждого из которых деятельность в составе кластера является более эффективной, чем аналогичная деятельность, реализуемая вне) (стр. 102-104);

установлено, что отраслями, наибольший эффект для управления которыми в АЗРФ может обеспечить применение проектного подхода, являются добывающая промышленность, рыбопромышленный комплекс, инфраструктура (стр. 85-87);

разработана концептуальная модель проектного управления рыбохозяйственным комплексом Архангельской области как одним из системообразующих в экономике региона, отличающаяся возможностью максимизации использования синергетических эффектов (стр. 162-165);

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что эффективность применения программного, проектного и процессного подходов в качестве базовых для выработки и реализации региональной экономической политики зависит от особенностей социально-экономического развития регионов, для систематизации которых может быть применена предложенная автором типологизация по признаку наиболее эффективного базового подхода, который может реализовываться, в том числе, в сочетании с элементами других подходов (стр. 22-37);

внесён вклад в уточнение представлений о кластерах как инструменте региональной экономической политики, позволяющем формировать группы взаимосвязанных и взаимодействующих на определенной территории предприятий, для каждого из которых деятельность в составе кластера является более эффективной, чем аналогичная деятельность, реализуемая вне кластера, что позволяет прогнозировать синергетические эффекты при планировании производственных и инфраструктурных проектов в Арктической зоне Российской Федерации и управлять такими эффектами в процессе реализации проектов, с том числе, межрегиональных (стр. 102-104).

внесён вклад в выделение особенностей территорий Российской Арктики для нивелирования негативного влияния которых необходимо применение механизмов проектного подхода к управлению территорией (стр. 31-40).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **возможно применить** результаты диссертационного исследования, включая UML-диаграммы (диаграммы сотрудничества), для корректировки региональных экономических политик регионов Арктической зоны Российской Федерации, а также для разработки органами государственной власти стратегий развития системообразующих для конкретного арктического региона отраслевых комплексов (стр. 85-87).

- материалы и методологические положения диссертации **могут послужить** основой для преподавания соответствующих тем таких дисциплин, как: «Региональная экономика и управление», «Региональная и отраслевая экономика», «Экономика природопользования».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- теоретическая основа диссертационного исследования состоит из фундаментальных и концептуальных положений отечественных и зарубежных исследователей факторов сбалансированного регионального развития, методов и инструментов региональной экономической политики, в том числе реализуемых в российских и зарубежных арктических регионах;

- теория в полной мере согласуется с существующими методологическими подходами в экономической науке и опубликованными официальными статистическими данными; построена на известных, проверяемых фактах; идея базируется на открытой информации из доступных и проверяемых источников, таких как: нормативно правовые акты (Федеральные законы, Указы Президента России, постановления и распоряжения Правительства России, постановления и распоряжения Правительства Архангельской области, Указы Верховного Совета СССР), Стратегии развития Арктических территорий Российской Федерации и иностранных государств, Стратегии развития рыбопромышленной отрасли России и Архангельской области. В работе широко использовалась: количественная информация, размещённая на официальных сайтах органов государственной власти и управления России (Федеральной службы государственной статистики и органов местного самоуправления), статистическая информация Министерства агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области. Для выделения характерных особенностей региона был проведён ряд социологических исследований (экспертные интервью, массовый опрос);

- методологическую основу диссертационного исследования составили положения системного подхода. Методами исследования в работе выступили общенаучные методы: анализ, синтез, группировка, классификация, сравнение, дедукция, индукция и др. Специальными методами явились:

экономико-статистический, ретроспективный анализ, экспертная оценка, массовые опросы, контент-анализ нормативных актов.

Личный вклад соискателя состоит в разработке:

- концептуальной модели проектного управления рыбохозяйственным комплексом Архангельской области как одним из системообразующих в экономике региона;

- UML-диаграмм (диаграмм сотрудничества), позволивших установить что отраслями, наибольший эффект для управления которыми в Арктической зоне Российской Федерации может обеспечить применение проектного подхода, являются добывающая промышленность, рыбопромышленный комплекс, инфраструктура.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

Профессор Ксенофонтова Т.Ю. отметила, что актуальность диссертации, посвященной развитию арктических регионов, невозможно переоценить. Это обусловлено ключевым значением Арктики в международной повестке и для России в частности, где сосредоточены такие важные направления, как логистический потенциал и ресурсная база. Любое исследование, углубляющееся в какой-либо из векторов развития этих территорий, обладает высокой ценностью и значимостью.

Доцент Громов Е.И. указал, что тема диссертации чрезвычайно актуальна и практически значима, что подтверждается числом публикаций автора. Серьезным достоинством работы является научная смелость в обобщении методов и попытке их практического применения, а также акцент на синергии различных инструментов развития для Арктики. При этом не все примененные методы были в полной мере продемонстрированы в докладе, а некоторые выводы носят дискуссионный характер и могли бы быть подкреплены более конкретными количественными показателями. Несмотря на это, работа является законченным и достойным исследованием. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Профессор Космачева Н.М. указала, что автор диссертации опирается на корректные методологические подходы, а применение кластерного подхода, особенно в контексте особых экономических зон для макрорегиона, представляется обоснованным. Основным пожеланием является дальнейшая разработка конкретных механизмов согласования интересов бизнеса и государства при реализации предлагаемых моделей. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Академик Костяев А.И. отметил, что диссертация производит положительное впечатление благодаря четкой структуре, детальному раскрытию научной новизны и положений, выносимых на защиту. Критическое замечание касается недостатка конкретной фактологии о рассматриваемом рыбохозяйственном кластере в автореферате. Программный подход должен быть в каждом регионе, а проектный – служить инструментом

реализации программ, особенно для решения межрегиональных задач. В целом работа оценивается как прекрасная, а замечания носят характер пожеланий для будущих исследований. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

На заседании 6 февраля 2026 года диссертационный совет постановил за разработку авторского подхода к решению проблемы научного обоснования основных направлений повышения эффективности управления региональным экономическим развитием субъектов Арктической зоны Российской Федерации в рамках реализации проектного подхода как инструмента региональной экономической политики присудить Хадыко Анне Ивановне учёную степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).


При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), участвовавших в заседании из 14 человек, входящих в состав совета на данном заседании проголосовали

за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

07.02.2026

Председатель диссертационного
совета 99.2.154.02




Дvas Григорий Викторович

Ученый секретарь диссертационного
совета 99.2.154.02


Бушенёва Юлия Ивановна