

Протокол № 1

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.154.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»
от 6 февраля 2026 г.

Присутствовали: 14 членов диссертационного совета из 14,
в том числе 14 докторов наук по профилю диссертации

Председатель: д-р экон. наук Двас Григорий Викторович
Ученый секретарь: д-р экон. наук Бушенева Юлия Ивановна

1	Двас Григорий Викторович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
2	Громов Евгений Иванович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
3	Бушенева Юлия Ивановна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
4	Винничек Любовь Борисовна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
5	Космачева Надежда Михайловна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
6	Костяев Александр Иванович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
7	Крупина Надежда Никифоровна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
8	Ксенофонтова Татьяна Юрьевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
9	Никонова Галина Николаевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
10	Цыплакова Елена Германовна	д-р техн. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
11	Чекмарев Олег Петрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
12	Черкасская Галина Викторовна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
13	Шамахов Владимир Александрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
14	Шамина Любовь Константиновна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)

Повестка дня:

Защита диссертации **Хадыко Анны Ивановны** «Управление региональным экономическим развитием субъектов Арктической зоны Российской Федерации с применением проектного подхода», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), выполненной в лаборатории проблем развития территорий Института социально-экономических и биоресурсных исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики им. академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук.

Научный руководитель – Корнекова Светлана Юрьевна, д-р геогр. наук, доц., проф. кафедры региональной экономики и природопользования ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук» (г. Санкт-Петербург).

Официальные оппоненты:

- Смешко Олег Григорьевич, д-р экон. наук, проф., ректор частного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики» (г. Санкт-Петербург).

- Дегтерева Виктория Анатольевна, д-р экон. наук, проф., проф. Высшей школы государственного управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург).

Слушали:

Доклад **Хадыко Анны Ивановны**, в котором соискатель обосновал актуальность темы исследования, определил цели и задачи исследования, изложил структуру работы и логику ее основных разделов, охарактеризовал методологию исследования, представил научные публикации по теме, раскрыл основные положения, выносимые на защиту, их научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Насколько применение проектного подхода снизит неопределенность? Насколько в этой определенности будут присутствовать экономические моменты? (д-р экон. наук Космачева Н.М., специальность 5.2.3.).

2. Проектный, программный подходы рассматриваются как равноправные, альтернативные или еще как-то? (д-р экон. наук Черкасская Г.В., специальность 5.2.3.).

3. Почему инфраструктуру поставили в один ряд с добывающей промышленностью и агро-промышленным комплексом? (д-р экон. наук Шамина Л.К., специальность 5.2.3.).

4. Что было заложено в построенные диаграммы и что привело сделанному к выводу? (д-р экон. наук Двас Г.В., специальность 5.2.3.).

5. Можно ли четко и жестко закрепить за тем или другим районом тот или иной подход? Учитывали ли в составе рыбохозяйственного кластера в Архангельской области рыбхозы? В какой степени рассматривали вопрос влияния рыбохозяйственного кластера на социально-экономическое развитие малочисленных народов? Количество рыболовных предприятий в Архангельской области растет или снижается? (д-р экон. наук Костяев А.И., специальность 5.2.3.).

6. О каком доступе к инновациям идет речь, если в условиях жестких санкций мы надолго отброшены от рынков инноваций и импортозамещение у нас еще не развито? На опыте каких территорий и в какой период времени Вы основываете свое утверждение, что проектный подход будет также эффективно реализоваться как инструмент краткосрочного планирования в жесткой по условиям Арктической зоне России? На чем основывается убеждение, что у кластеров будет низкая вероятность возникновения риска конфликтов интереса акторов при распределении прибыли, бюджетных инвестиций и даже при определении уровня новизны продукта? (д-р экон. наук Крупина Н.Н., специальность 5.2.3.).

7. Рассмотрен ли в работе опыт межрегионального взаимодействия регионов Арктической зоны? Какие есть способы, форматы сотрудничества, какие возможности взаимодействия? (д-р экон. наук Ксенофонтова Т.Ю., специальность 5.2.3.).

8. Кто будет инициаторами в проектом управлении? (д-р экон. наук Винничек Л.Б., специальность 5.2.3.).

9. Каковы кардинальные отличия проектного, программного, процессного подходов? (д-р экон. наук Чекмарев О.П., специальность 5.2.3.).

10. Любой большой город является кластером? (д-р экон. наук Чекмарев О.П., специальность 5.2.3.).

Соискатель **Хадыко Анна Ивановна** ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Официальные оппоненты и ведущая организация дали положительные отзывы на диссертацию. Были оглашены отзывы на автореферат соискателя, имеющие положительный характер.

В ходе свободной дискуссии были высказаны следующие критические замечания и комментарии:

Д-р экон. наук Ксенофонтова Т.Ю. отметила, что актуальность диссертации, посвященной развитию арктических регионов, невозможно переоценить. Это обусловлено ключевым значением Арктики в международной повестке и для России в частности, где сосредоточены такие важные направления, как логистический потенциал и ресурсная база. Любое исследование, углубляющееся в какой-либо из векторов развития этих территорий, обладает высокой ценностью и значимостью.

Д-р экон. наук Громов Е.И. указал, что тема диссертации чрезвычайно актуальна и практически значима, что подтверждается числом публикаций автора. Серьезным достоинством работы является научная смелость в обобщении методов и попытке их практического применения, а также акцент на синергии различных инструментов развития для Арктики. При этом не все примененные методы были в полной мере продемонстрированы в докладе, но некоторые выводы носят дискуссионный характер и могли бы быть подкреплены более конкретными

