

В диссертационный совет 99.2.154.02
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный аграрный университет»,
ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский
государственный университет
им. А.С. Пушкина»

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора экономических наук, профессора,
директора Северо-Западного института управления – филиал ФГБОУ
ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
Хлуткова Андрея Драгомировича**

на диссертацию Олифира Дениса Игоревича «Развитие межрегиональных
агломераций городов федерального значения как фактор
сбалансированности и устойчивости региональных социально-
экономических комплексов»

на соискание ученой степени доктора экономических наук по
специальностям 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная
экономика), 5.2.7. Государственное и муниципальное управление
(экономические науки)

Актуальность темы диссертации.

Актуальность диссертационного исследования определяется его непосредственной связью с реализацией государственной политики пространственного развития, закрепленной Указом Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Как отмечает автор (стр. 4), достижение этих целей во многом зависит от эффективности региональной политики, направленной на сбалансированное социально-экономическое развитие территорий. Однако наличие устойчивых межрегиональных диспропорций существенно ограничивает возможности многих субъектов Федерации в решении поставленных задач. Данное обстоятельство обуславливает необходимость поиска новых теоретических подходов, а также разработки новых форм и механизмов пространственной интеграции территорий.

В этом контексте особого внимания требует исследование межрегиональных агломераций городов федерального значения, таких как Московская и Санкт-Петербургская. Как отмечает автор (стр. 5), принципиальным отличием подобных агломераций является наличие юридически закрепленных различий в распределении полномочий между органами государственной (региональной) власти и местного

самоуправления в субъектах Федерации, участвующих в их формировании. Данная специфика порождает существенные сложности в организации управления, которые не могут быть разрешены с помощью стандартных механизмов, успешно работающих на уровне внутрирегиональных агломераций. Кроме того, в силу ярко выраженного моноцентрического развития в них наблюдаются существенные дисбалансы между городами-ядрами и периферийными территориями, обусловленные недостаточным использованием как преимуществ «ядерного» агломерационного эффекта, так и собственных внутренних ресурсов периферии.

Диссертация Олифира Д.И. направлена на решение важной народнохозяйственной задачи – обеспечение устойчивого и сбалансированного развития межрегиональных агломераций городов федерального значения как особого типа пространственных образований, что определяет актуальность и значимость темы исследования. Работа выполнена на стыке проблематики региональной экономики и государственного управления, что соответствует заявленным научным специальностям.

Цель, задачи, структура и логика диссертации.

Цель исследования сформулирована автором на стр. 8 диссертации: «разработать теоретические и методолого-методические основы повышения сбалансированности и устойчивости регионального экономического развития межрегиональных агломераций городов федерального значения». Для ее достижения автором поставлено 11 задач, охватывающих как теоретико-методологический, так и прикладной аспекты работы.

Структура диссертации соответствует логике исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1 «Мультирегион как объект региональной экономики» (стр. 19-87) посвящена теоретическому анализу. Автор последовательно рассматривает эволюцию субрегионального подхода в теориях пространственной экономики (параграф 1.1), анализирует природу агломерационного эффекта (параграф 1.2), обосновывает необходимость введения понятия «мультирегион» как особого типа межрегиональных агломераций (параграф 1.3). Эта глава закладывает теоретический фундамент для всего дальнейшего исследования.

Глава 2 «Методологические основы организации управления развитием мультирегиона» (стр. 88-143) переводит анализ в плоскость проблематики управления. В ней исследуются теоретико-методологические подходы к управлению агломерациями (параграф 2.1), детально разбираются организационно-правовые основы и вопросы разграничения полномочий (параграф 2.2) и, что наиболее ценно, выявляются особенности управления именно в мультирегионах (параграф 2.3).

Глава 3 «Методологический подход к оценке и управлению устойчивостью и сбалансированностью развития мультирегиона» (стр. 144-221) является методологическим ядром работы. Здесь автор анализирует факторы устойчивости, обосновывая выделение институционального фактора (параграф 3.1), рассматривает теоретические модели сбалансированного развития (параграф 3.2), предлагает собственную комплексную методику оценки, включающую 7 этапов (параграф 3.3).

Глава 4 «Апробация методики оценки устойчивости и сбалансированности развития мультирегиона на примере Санкт-Петербургской межрегиональной агломерации» (стр. 222-335) посвящена практической апробации разработанного инструментария. Автор анализирует развитие региональных систем в рамках агломерации за 5 лет (параграф 4.1), оценивает функциональную сбалансированность и строит картографическую модель агломерационного эффекта (параграф 4.2), проводит оценку устойчивости (параграф 4.3) и сбалансированности (параграф 4.4), и на основе полученных результатов формулирует практические рекомендации (параграф 4.5).

Предложенная автором структура работы характеризуется четкой логической последовательностью и внутренним единством. Отправной точкой исследования выступает критический анализ существующих теоретических подходов (Глава 1), на основе которого автор выявляет проблемную ситуацию – отсутствие в науке адекватного понятийного аппарата для описания межрегиональных агломераций городов федерального значения. Это приводит к необходимости обоснования и введения в научный оборот новой категории – «мультирегион», разработке методологических основ управления им (Глава 2). Далее, опираясь на разработанную теоретическую базу, автор предлагает конкретный инструментарий – методику оценки устойчивости и сбалансированности (Глава 3), которая проходит апробацию на материалах Санкт-Петербургской агломерации (Глава 4).

Завершающим этапом становится формулирование практических рекомендаций, логически следующих из результатов апробации авторских разработок. Такое построение – от теоретической концептуализации через методологическое обеспечение к эмпирической верификации и прикладным выводам – в полной мере соответствует поставленной цели и позволяет автору последовательно решить все одиннадцать задач исследования.

Степень обоснованности и достоверности положений диссертации.

Обоснованность научных положений диссертации обеспечивается несколькими факторами. Прежде всего, это глубокая теоретическая проработка проблемы. Автором проанализированы и систематизированы труды основоположников пространственной экономики – от И. Тюнена (стр.

21), А. Вебера (стр. 21), В. Кристаллера (стр. 21) до современных исследователей – П. Кругмана (стр. 30), М. Портера (стр. 29), а также ведущих отечественных ученых: А.Г. Гранберга (стр. 23), Е.Г. Анимицы (стр. 27), П.А. Минакира (стр. 22) и многих других. Список литературы включает 451 источник, что свидетельствует о высокой степени погружения автора в проблематику.

Достоверность результатов подтверждается:

- Корректным использованием методов исследования. Автор применяет широкий спектр методов, соответствующих поставленным задачам: общенаучные (анализ, синтез, классификация) и специальные. Среди последних – графоаналитический метод для анализа динамики показателей (стр. 10), экономико-статистический метод, метод корреляционного анализа (расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена на стр. 208-209), метод картографического моделирования с использованием ПО «Golden Software Surfer 23» (стр. 200-201, 277), а также метод пространственной автокорреляции (индекс Морана) для оценки эффекта связности (стр. 210-213).
- Репрезентативной информационной базой. Исследование опирается на официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Петростата, Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области, а также на данные информационного агентства «Спарк-Интерфакс». Использование данных за 5 лет (2019-2023 годы) по 7 административным единицам обеспечивает актуальность и верифицируемость расчетов, представленных в Приложениях 7-21.
- Апробацией и внедрением результатов. Основные положения диссертации докладывались на 12 научных конференциях международного и всероссийского уровня (стр. 17). Кроме того, результаты исследования были использованы Комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области при разработке документов стратегического характера, а также внедрены в учебный процесс ЛГУ им. А.С. Пушкина (стр. 18), что подтверждено соответствующими справками.

Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Теоретическая значимость диссертации определяется ее вкладом в развитие понятийно-категорийного аппарата и методологии региональной экономики и государственного управления. Наиболее существенными элементами этого вклада являются:

- Обоснование выделения межрегиональных агломераций городов федерального значения в особый тип пространственных образований, требующий специальных подходов к изучению и управлению. Автор доказывает, что эти образования обладают не просто

количественными, а качественными отличиями, что позволяет анализировать их как самостоятельный устойчивый класс объектов, а не рассматривать их как исключения (стр. 62-65).

- Введение и всестороннее обоснование нового понятия – «мультирегион» (стр. 66-67). Его новизна заключается в том, что учитывается специфика агломераций, ядром которых выступает город федерального значения. Разный правовой статус центра и периферии порождает институциональную разнородность, которая, как доказывает автор, является ключевым фактором гиперполяризации. Введение этого понятия позволяет перейти от описания частных случаев пространственных образований (Москва, Санкт-Петербург) к типологическому анализу, выявлению общих закономерностей и разработке дифференцированных мер региональной политики для разных типов агломераций.

- Расширение классической триады факторов устойчивости (социальный, экономический, экологический) за счет включения институционального фактора (стр. 151). Автор показывает, что динамичность внешней и внутренней среды требует от органов власти быстрого реагирования, что невозможно без эффективных институтов. Введение этого фактора позволяет рассматривать устойчивость не только как результат стихийных рыночных процессов, но и как продукт целенаправленной управленческой деятельности.

- Разработка оригинального методологического подхода к управлению мультирегионом, базирующегося на принципах сбалансированности, устойчивости, адаптивности и связности (стр. 159-160). Этот подход впервые в явном виде учитывает наличие юридически закрепленных различий в полномочиях и предлагает механизмы их гармонизации через многоуровневую систему управления.

Практическая значимость работы заключается в создании готового инструментария для региональных и муниципальных органов власти. Разработанная автором семиэтапная методика (стр. 199) позволяет:

- Проводить комплексную диагностику социально-экономического и экологического состояния территорий, входящих в агломерацию, используя доступные статистические данные и специализированное ПО (Golden Software Surfer 23), что позволяет получать объективные, верифицируемые результаты.
- Количественно оценивать уровень агломерационного эффекта и его пространственное распределение с построением наглядных карт (стр. 277), что дает возможность визуализировать зоны влияния ядра и локальных подцентров и на этой основе принимать решения о корректировке границ агломерации.

- Выявлять зоны неустойчивости и дисбалансов на ранних стадиях с помощью расчета индексов резилиентности и их корреляционного анализа (стр. 207-209), что позволяет перейти от реактивного к проактивному управлению.
- Обосновывать стратегические направления развития каждой административной единицы на основе их объективного позиционирования в матрице «устойчивость – сбалансированность» (стр. 310). Эта матрица является простым и наглядным инструментом для дифференциации региональной политики.

Наиболее значимые положения, определяющие ценность и обоснованность диссертации.

К числу наиболее значимых результатов, обладающих научной новизной и выносимых на защиту, следует отнести:

- Положение 3 (стр. 12-13, стр. 66-67 диссертации): Разработка понятия «мультирегион» и его классификационных признаков. Это центральный концептуальный результат работы. Автор вводит новый термин, создает теоретическую модель, позволяющую отличить качественно новый тип агломераций от всех остальных. Выделенные 7 признаков – от общности административной границы до наличия локальных агломерационных эффектов – образуют стройную систему, которая включает как пространственные, так и институциональные характеристики. Особую ценность представляет признак 4 (стр. 67), фиксирующий различия в системах местного самоуправления, что является главным отличием мультирегиона от обычной межрегиональной агломерации. Применимость этих критериев доказана автором на примере Санкт-Петербургской агломерации (стр. 224).
- Положение 4 (стр. 13, стр. 159-160 диссертации): Методологический подход к управлению мультирегионом. Предложенный подход базируется на четырех принципах (сбалансированности, устойчивости, адаптивности, связности) и трех контурах управления (стратегическом, территориальном, оперативном). Ценность подхода заключается в том, что он напрямую учитывает главную особенность мультирегиона – юридически закрепленные различия в распределении полномочий между органами власти разных субъектов Федерации. Это не абстрактная схема, а инструмент, нацеленный на решение конкретной проблемы гармонизации политик разнородных субъектов управления. Автор подробно разбирает, как эти принципы должны реализовываться через различные управленческие подходы (межмуниципальный, проектный, кластерный, гармоничный, информационный) и механизмы (финансовые, градостроительные, нормативно-правовые и др.) (стр. 103-106).

- Положение 6 (стр. 14, стр. 199-216 диссертации): Разработка комплексной методики оценки устойчивости и сбалансированности. Предложенный семиэтапный алгоритм является комплексным и многоуровневым. Методика органично сочетает различные методы анализа: от расчета базовых статистических показателей до сложных инструментов пространственной эконометрики (индекс Морана) и картографического моделирования, что позволяет получить многомерную картину состояния агломерации.
 - Положение 5 (стр. 13-14, стр. 200-201 диссертации): Разработка методико-информационного аппарата для оценки агломерационного эффекта с использованием картографического моделирования. Автор впервые для российских агломераций применяет метод картографического моделирования при помощи ПО Golden Software Surfer 23 для визуализации пространственного распределения агломерационного эффекта (стр. 277). Это позволяет преодолеть ограниченность традиционных подходов, привязанных к административным границам, и увидеть реальную картину влияния ядра и локальных подцентров.
 - Положение 7-9 (стр. 14-15, стр. 280-311 диссертации): Результаты апробации на примере Санкт-Петербургской агломерации. Апробация подтвердила работоспособность методики, дала новые, неочевидные научные результаты. В частности, выявлено, что Всеволожский район формирует совместный с Санкт-Петербургом агломерационный эффект, а Ломоносовский район находится под перекрестным влиянием Петербурга и Соснового Бора (стр. 311). Картографическая модель на рис. 32 (стр. 277) наглядно показывает, что зоны влияния агломерационного эффекта (средняя зона) выходят за административные границы.
 - Положение 10-11 (стр. 15-16, стр. 324-330 диссертации): Разработка практических рекомендаций по оптимизации системы управления и совершенствованию законодательства. Автор предлагает конкретные шаги: создание Координационного совета, разработку Стратегии развития агломерации, а также обосновывает необходимость внесения изменений в Градостроительный кодекс РФ и методические рекомендации Минэкономразвития (стр. 340). Эти предложения имеют высокую практическую ценность и могут быть в той или иной степени реализованы на федеральном и региональном уровнях.
- В целом, представленные положения образуют целостную, логически завершенную концепцию, которая охватывает все аспекты исследования – от теоретического осмысления нового объекта (мультирегион) через разработку инструментов его анализа, до практических рекомендаций по

управлению и совершенствованию законодательства. Это свидетельствует о высоком научном уровне работы и ее практической направленности.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе.

При общей высокой оценке диссертации, как и любое комплексное исследование, она содержит ряд дискуссионных моментов и недостатков. Ниже сформулированы основные замечания.

1. Логическая некорректность базового определения агломерации (стр. 45 диссертации). Это замечание касается фундамента понятийного аппарата. На стр. 45 автор дает следующее определение: «под агломерацией следует понимать сбалансировано развивающуюся концентрированную форму пространственной организации населения и экономики, сформированную на основе крупного города-ядра и относительно близко расположенных по отношению к нему и друг к другу населённых пунктов, устойчивое взаимодействие между которыми осуществляется за счёт интенсивных и разнообразных связей и взаимоотношений в условиях повышенной социально-экономической активности и под заметным влиянием агломерационных эффектов». Здесь налицо классическая логическая ошибка — круг в определении. Агломерационный эффект является производным, следствием существования агломерации, и не может использоваться для определения самой агломерации. Для диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, предполагающей строгость при использовании научного аппарата, такая небрежность в определении базовой категории представляется серьезным упущением. Возникает закономерный вопрос: если мы определяем агломерацию через агломерационный эффект, то как мы можем изучать этот эффект, не имея независимого определения объекта, его порождающего? Рекомендуется в дальнейших публикациях скорректировать определение, сделав его независимым от понятия «агломерационный эффект», и определить агломерационный эффект как следствие, а не как причину существования агломерации. Например, можно было бы определить агломерацию через концентрацию населения, производства и инфраструктуры, а агломерационный эффект рассматривать как результат этой концентрации, подлежащий оценке с помощью разработанной автором методики.

2. Дискуссионность новизны первого положения (стр. 12, стр. 62-64 диссертации). В первом положении, выносимом на защиту, автор доказывает целесообразность выделения межрегиональных агломераций в качестве отдельного объекта теории пространственного развития. Однако приведенные на стр. 62-64 идентификационные критерии (население более 1 млн, наличие в перечне центров роста, особые функции ядра) и перечень таких агломераций (Московская, Санкт-Петербургская, Краснодарская, Севастопольская и перспективные Казанская и Магнитогорская) не содержат в себе, строго говоря, научного открытия. Существование этих образований было очевидно и до работы Олифира Д.И., они фигурируют в

«Стратегии пространственного развития РФ» и в научной литературе. Новизна раскрывается только в третьем положении, выносимом на защиту, где вводится понятие мультирегиона и показывается, что Московская и Санкт-Петербургская агломерации обладают не просто количественными, а качественными отличиями, главное из которых – институциональная разнородность, вытекающая из особого статуса городов-ядер. Возникает вопрос: не является ли первое положение избыточным? Не логичнее ли было сразу перейти к обоснованию мультирегиона как нового объекта, а не «межрегиональной агломерации вообще»? В текущей редакции первое положение выглядит как подготовительный этап, вынесенный на защиту без достаточных на то оснований, что несколько снижает общую стройность концепции. Автору следовало бы либо интегрировать этот тезис в обоснование мультирегиона, либо более четко показать, что именно в понимании «межрегиональной агломерации» как объекта является новым по сравнению с существующими представлениями.

3. Проблема универсальности и ресурсоемкости разработанной методики (стр. 199-216). Предложенная автором семиэтапная методика, является комплексной и глубокой. Однако возникает серьезный вопрос о ее практической применимости для всех 40 крупных агломераций России, упоминаемых в Стратегии пространственного развития. Методика требует:

- Сбора большого массива данных на муниципальном уровне, что, как сам автор справедливо указывает на стр. 202, является сложной задачей из-за ограниченности и фрагментарности муниципальной статистики. Отсутствие данных по ряду показателей в отдельные годы (например, по Кировскому району на стр. 243, где не опубликованы данные по объему строительства за 2019-2021 годы) может существенно исказить результаты и сделать невозможным применение методики в полном объеме.
- Использования специализированного программного обеспечения для картографического моделирования (Golden Software Surfer 23), которое может быть недоступно в ряде региональных администраций из-за финансовых или организационных ограничений.
- Владения методами пространственной эконометрики (индекс Морана), что требует высокой квалификации сотрудников, которая не всегда имеется в штате региональных комитетов экономического развития.

Насколько предлагаемый подход масштабируем? Не приведет ли его высокая требовательность к ресурсам и квалификации к тому, что он останется эксклюзивным инструментом для изучения лишь двух столичных агломераций? В работе стоило бы четче обозначить границы применимости методики и предложить возможные пути ее упрощения или адаптации для экспресс-оценки на региональном уровне, возможно, с использованием

универсального программного обеспечения и более доступных данных (например, на уровне муниципальных районов без детализации до поселений). Рекомендуются также разработать рекомендации по минимально необходимому набору показателей для разных типов агломераций.

4. Недостаточная экономическая проработка части авторских рекомендаций (стр. 317-323). В четвертой главе, на основе проведенного анализа, автор предлагает конкретные, адресные рекомендации по созданию специализированных кластеров: автомобильного во Всеволожске, морского научно-исследовательского в Ломоносове, судостроительного в Кировском районе, химического и машиностроительного в Тосно и др. Сами по себе рекомендации выглядят логично и обоснованы анализом, проведенным в параграфе 4.2 (стр. 261-276). Однако работа существенно выиграла бы от включения хотя бы приблизительной, предварительной оценки экономической эффективности этих предложений. Каковы могут быть бюджетные и внебюджетные затраты на их реализацию? Каков ожидаемый прирост налоговых доходов или валового продукта? Какова прогнозируемая окупаемость инвестиций? Какие мультипликативные эффекты могут возникнуть для смежных отраслей и территорий? Без этих расчетов, авторские рекомендации, несмотря на их научную обоснованность, во многом остаются на уровне благих пожеланий, что снижает их практическую ценность и убедительность для лиц, принимающих решения. Рекомендуется в дальнейшем дополнить исследование советующим экономическим обоснованием предлагаемых инициатив, используя методы инвестиционного анализа и оценки региональных эффектов.

5. В системе стратегического планирования договорной формы межрегиональной модели Санкт-Петербургской агломерации, предложенной автором (рисунок 24, страницы 327-330 диссертации) не отражен ключевой инструмент, на основе которого может быть обеспечено согласование стратегических подходов развития и использования территорий, а именно – Единый документ территориального планирования и градостроительного зонирования, разработка и реализация которого регламентировано статьёй 28.1 Градостроительного кодекса РФ.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационной работы, ее теоретической и практической значимости, и могут быть предметом научной дискуссии в ходе защиты.

Соответствие паспорту специальности.

Диссертационное исследование выполнено в области научного знания, соответствующего паспортам двух научных специальностей:

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика): 1.1. Теории пространственной и региональной экономики; 1.3.

Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 1.7. Факторы устойчивости региональных экономических систем; 1.16. Оценка и прогнозирование перспектив развития региональных экономических систем;

5.2.7. Государственное и муниципальное управление (экономические науки): 24. Управление региональными инновационными системами. Управление городскими агломерациями; 25. Межрегиональное сотрудничество: цели, формы, модели, механизмы, результативность. Секторальное управление. Межотраслевое сотрудничество. Кластерная политика.

Апробация результатов диссертации.

Олифиром Д.И. проведена достаточная апробация результатов диссертационного исследования, основные результаты и положения которого докладывались автором на 12 научных и научно-практических конференциях в 2016-2025 годах в Пскове, Ульяновске, Воронеже, Белгороде, Смоленске, Перми, Вологде, Санкт-Петербурге.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 31 научных работах, из которых 18 статей опубликовано в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Опубликованные работы соответствуют содержанию диссертации и раскрывают её основные положения, выводы и результаты.

Результаты диссертационного исследования использованы Правительством Санкт-Петербурга при подготовке изменений в государственную программу Санкт-Петербурга «Развитие транспортной системы Санкт-Петербурга», Комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области при разработке Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2036 года, внедрены в практическую деятельность Комитета Санкт-Петербурга по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, а также в учебный процесс ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина».

Заключение официального оппонента о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Диссертация Дениса Игоревича Олифира «Развитие межрегиональных агломераций городов федерального значения как фактор сбалансированности и устойчивости региональных социально-экономических комплексов» полностью соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям:

- является научно-квалификационной работой, в которой на основании разработанных автором теоретических и методолого-методических основ решена научная проблема по повышению устойчивости и сбалансированности регионального экономического развития межрегиональных агломераций городов федерального значения (соответствует пункту 9 Положения);

- написана автором самостоятельно, что подтверждает единство стилистики текста и наличие авторских работ, опубликованных в разные годы, обладает внутренним единством, содержат новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствующих о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации приведены сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов. Предложенные автором диссертации решения являются аргументированными и оценены по сравнению с другими известными решениями (соответствует п. 10 Положения);

- основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях (соответствует п. 11 Положения);

- количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, в рецензируемых изданиях превышает установленный минимум (не менее 15 публикаций) и составляет 18 публикаций (соответствует п. 13 Положения);

- в диссертации соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов. В диссертации отмечаются результаты научных работ, выполненные соискателем лично или в соавторстве (соответствует п. 14 Положения).

Таким образом, всё вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что автор диссертации Олифир Денис Игоревич заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальностям 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (экономические науки).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
директор Северо-Западного института
управления – филиал ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

199178, г. Санкт-Петербург,
Средний пр. В.О., д. 57/43
Тел.: +7 (8112) 335-94-94
e-mail: sziu@ranepa.ru



19.02.2026г.

Хлутков Андрей Драгомирович

Вх. № 10.1/13.1-45
от 24.02.2026