

## Протокол № 2

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.154.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»  
от 6 февраля 2026 г.

Присутствовали: 16 членов диссертационного совета из 17,  
в том числе 16 докторов наук по профилю диссертации

Председатель: д-р экон. наук Двас Григорий Викторович  
Ученый секретарь: д-р экон. наук Бушенева Юлия Ивановна

1	Двас Григорий Викторович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
2	Громов Евгений Иванович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
3	Бушенева Юлия Ивановна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
4	Космачева Надежда Михайловна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
5	Костяев Александр Иванович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
6	Крупина Надежда Никифоровна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
7	Ксенофонтова Татьяна Юрьевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
8	Никонова Галина Николаевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
9	Цыплакова Елена Германовна	д-р техн. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
10	Чекмарев Олег Петрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
11	Черкасская Галина Викторовна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
12	Шамахов Владимир Александрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
13	Шамина Любовь Константиновна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
14	Викторова Наталья Геннадьевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (экономика инноваций)
15	Кичигин Олег Эмильевич	д-р экон. наук, 5.2.3. (экономика инноваций)
16	Зайцев Андрей Александрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (экономика инноваций)

### Повестка дня:

Защита диссертации **Володина Александра Андреевича** «Региональная экономическая политика по стимулированию и повышению эффективности процессов цифровизации как фактор сбалансированного регионального развития», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика инноваций), выполненной в Высшей школе государственного управления Института промышленного менеджмента, экономики и торговли Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Научный руководитель – Дегтерева Виктория Анатольевна, д-р экон. наук, проф., проф. Высшей школы государственного управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Введенные члены диссертационного совета, соответствующие требованиям к кандидатам в члены диссертационного совета, для проведения защиты диссертации, тема которой охватывает научную специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций):

- Викторова Наталья Геннадьевна, д-р экон. наук, проф., заместитель директора Института промышленного менеджмента, экономики и торговли федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург).

- Кичигин Олег Эмильевич, д-р экон. наук, проф., проф. Высшей школы государственного управления федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-

Петербург).

- Зайцев Андрей Александрович, д-р экон. наук, проф., проф. Высшей инженерно-экономической школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург).

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» (г. Казань).

Официальные оппоненты:

по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика):

- Плотников Владимир Александрович, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург).

по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций):

- Джамай Екатерина Викторовна, д-р экон. наук, доц., ученый секретарь государственного научного центра Российской Федерации, федерального автономного учреждения «Центральный институт авиационного моторостроения имени П.И. Баранова» (г. Москва).

### Слушали:

Доклад **Володина Александра Андреевича**, в котором соискатель обосновал актуальность темы исследования, определил цели и задачи исследования, изложил структуру работы и логику ее основных разделов, охарактеризовал методологию исследования, представил научные публикации по теме, раскрыл основные положения, выносимые на защиту, их научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. В чем Вы видите смысл научной деятельности, если согласно диссертации роль научно-технологического потенциала в сбалансированности регионального развития менее 4%? (д-р экон. наук Двас Г.В., специальность 5.2.3.).

2. Что Вы понимаете под сбалансированностью? (д-р экон. наук Космачева Н.М., специальность 5.2.3.).

3. Поясните блок по городам и странам на слайде 9. (д-р техн. наук Цыплакова Е.Г., специальность 5.2.3.).

4. Чем Вы руководствовались, когда выбирали состав экологических показателей и почему Вы не включили водный след? Как Вы рассчитывали экологические показатели? Что означает новая отрасль АПК и отрасль экология? (д-р экон. наук Крупина Н.Н., специальность 5.2.3.).

5. Поясните, почему социальные показатели Вы ставите выше экономических? Где, на каких уровнях управления региональной экономикой могут использоваться полученные научные результаты? (д-р экон. наук Зайцев А.А., специальность 5.2.3.).

6. В чем конкретно выражаются предложения по улучшению региональной экономической политики? На основании чего Вы решили, что цифровизация в агропромышленном комплексе – это новое? Между чем и чем имеется цифровой разрыв внутри регионов? Почему в Вас в диссертации список источников, а не список литературы? Откуда Вы узнали, что указанные ученые занимаются исследованием данного направления? (д-р экон. наук Костяев А.И., специальность 5.2.3.).

7. Что Вас не устывает в современной, сложившейся модели региональной экономической политики? Какие направления Вы бы предложили для ее стимулирования? В чем состоят слабые места экономического стимулирования, экономического механизма? (д-р экон. наук Никонова Г.Н., специальность 5.2.3.).

8. Исходя из Вашего названия фактором сбалансированного регионального развития является региональная экономическая политика или цифровизация? (д-р экон. наук Черкасская Г.В., специальность 5.2.3.).

9. Приведите пример региональной экономической политики по стимулированию и

повышению эффективности процессов цифровизации в Санкт-Петербурге. Присутствуют ли данные вопросы в документах? Вы понимаете разницу между региональной экономической политикой по цифровизации и политикой по стимулированию эффективности управления? (д-р экон. наук Черкасская Г.В., специальность 5.2.3.).

10. Каких тенденций следует ожидать на основании построенной модели? (д-р экон. наук Громов Е.И., специальность 5.2.3.).

11. Обоснуйте связь 3 и 4 научного результата, а именно обоснуйте связь цифровых результатов и рекомендаций по региональному экономическому развитию. В регионах со средним уровнем власти не могут общаться по этим каналам? (д-р экон. наук Чекмарев О.П., специальность 5.2.3.).

12. Какие критерии Вы использовали для отбора показателей на слайде 8? Почему уровень развития теневой и неформальной экономики был внесен в социальные показатели, а не в экономические? Почему площадь сельскохозяйственных угодий включена в экологические показатели, а не в экономические? Что означает индекс инноваций? Он включает несколько показателей? (д-р экон. наук Кичигин О.Э., специальность 5.2.3.).

13. Каким образом Вы обеспечивали достоверность данных в параметрическом моделировании? Чем отличается предлагаемый Вами инструментарий от существующих? Лучшая выборка оценивается? (д-р экон. наук Викторова Н.Г., специальность 5.2.3.).

Соискатель **Володин Александр Андреевич** ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Официальные оппоненты и ведущая организация дали положительные отзывы на диссертацию. Были оглашены отзывы на автореферат соискателя, имеющие положительный характер.

В ходе свободной дискуссии были высказаны следующие критические замечания и комментарии:

Д-р экон. наук Ксенофонтова Т.Ю. подчеркнула актуальность темы соискателя, указала, что она связана с прорывным развитием новых цифровых технологий после пандемии, которые серьезно влияют на рынки и налоговые базы, поэтому очень важны работы, развивающие методический класс оценки влияния продуктов процессов цифровизации на развитие экономической системы.

Д-р экон. наук, академик Костяев А.И. в ходе своего выступления указал на наличие сомнений по поводу соответствия диссертации заявленной теме региональной экономической политики, так как в ней этот аспект раскрыт слабо. Отметил, что диссертационное исследование соискателя имеет недостатки в отношении применения использованной научной литературы, в частности, имеющийся список источников является недостаточным, а также не осуществлено адекватное соотношение исследователей, упоминаемых в качестве ведущих по тематике исследования, перечню источников. Соискатель согласился с замечанием и учтет его в последующих научных исследованиях.

Д-р экон. наук Громов Е.И. отметил, что несмотря на отмеченные дискуссионные моменты и недочеты в работе, общее впечатление от защиты и работы позитивное. Автор продемонстрировал глубокое погружение в тему, владение серьезным математическим аппаратом и научную смелость. Работа состоялась, а ее достоинства перевешивают недостатки.

Д-р экон. наук Зайцев А.А. указал, что работа безусловно соответствует специальности «экономика инноваций», в ней представлена ценная новизна, связывающая социальные факторы с цифровым развитием. Соискатель является активным ищущим исследователем, о чем говорит большое количество серьезных публикаций. Хотя в работе не хватает иллюстративных прикладных решений, она носит поисковый характер и содержит модели, потенциально полезные для органов власти. Соискатель согласился с замечанием и учтет его в последующих научных исследованиях.

Д-р экон. наук Двас Г.В. отметил, что согласен со справедливостью формальных замечаний по списку литературы, который должен быть полнее и корректнее оформлен. Однако при чтении самой работы не возникло ощущения, что автор не знаком с предшествующими исследованиями или присваивает чужие идеи. Качество и обоснованность полученных научных результатов не вызывают сомнений. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

**Слушали:**

Председателя счетной комиссии, избранной диссертационным советом для подсчета голосов, в составе: председателя Ксенофонтовой Т.Ю., членов комиссии: Космачевой Н.М., Крупиной Н.Н., о результатах тайного голосования по диссертации **Володина Александра Андреевича** (протокол заседания счетной комиссии прилагается).

Результаты тайного голосования по вопросу о присуждение ученой степени кандидата экономических наук **Володину Александру Андреевичу:**

«за» – 16, «против» – 0; «недействительных» бюллетеней» – 1, «нерозданных» – 1.

Голосование: протокол заседания счетной комиссии утвержден единогласно.

По результатам защиты диссертации и голосования диссертационный совет 99.2.154.02 принял следующее

**РЕШЕНИЕ:**

1. Присудить Володину Александру Андреевичу ученую степень кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика инноваций).

2. По результатам обсуждения принято ЗАКЛЮЧЕНИЕ диссертационного совета по диссертации Володина А.А. (заключение прилагается).

06.02.2026

Голосование – *единогласно.*

Председатель  
диссертационного совета  
99.2.154.02, д-р экон. наук

  
Двас Григорий Викторович

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
99.2.154.02, д-р экон. наук

  
Бушенева Юлия Ивановна

