

Протокол № 5

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.154.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»
от 13 марта 2026 г.

Присутствовали: 16 членов диссертационного совета из 18,
в том числе 16 докторов наук по профилю диссертации:

Председательствующий: д-р экон. наук Громов Евгений Иванович
Ученый секретарь: д-р экон. наук Бушенева Юлия Ивановна

1	Двас Григорий Викторович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
2	Громов Евгений Иванович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
3	Бушенева Юлия Ивановна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
4	Винничек Любовь Борисовна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
5	Костяев Александр Иванович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
6	Крупина Надежда Никифоровна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
7	Ксенофонтова Татьяна Юрьевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
8	Никонова Галина Николаевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
9	Цыплакова Елена Германовна	д-р техн. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
10	Чекмарев Олег Петрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
11	Шамахов Владимир Александрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
12	Шамина Любовь Константиновна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
13	Разумовский Владимир Михайлович	д-р геогр. наук, 5.2.7. (экономические науки)
14	Бездудная Анна Герольдовна	д-р экон. наук, 5.2.7. (экономические науки)
15	Трейман Марина Геннадьевна	д-р экон. наук, 5.2.7. (экономические науки)
16	Белов Валерий Игоревич	д-р экон. наук, 5.2.7. (экономические науки)

Повестка дня:

Защита диссертации **Олифира Дениса Игоревича** «Развитие межрегиональных агломераций городов федерального значения как фактор сбалансированности и устойчивости региональных социально-экономических комплексов», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по научным специальностям 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) и 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (экономические науки), выполненной на кафедре экономики и управления Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина».

Научный консультант – Двас Григорий Викторович, д-р экон. наук, проф., заслуженный экономист Российской Федерации, ректор ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина».

В связи с тем, что председатель диссертационного совета является научным консультантом соискателя, ведение заседания по принятию к защите Олифира Д.И. по письменному поручению председателя возложено на заместителя председателя диссертационного совета Громова Е.И.

Введенные члены диссертационного совета, соответствующие требованиям к кандидатам в члены диссертационного совета, для проведения защиты диссертации, тема которой охватывает научную специальность 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (экономические науки):

- Разумовский Владимир Михайлович, д-р геогр. наук, проф., заведующий кафедрой региональной экономики и природопользования ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург).

- Бездудная Анна Герольдовна, д-р экон. наук, проф., заведующая кафедрой менеджмента и инноваций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург).

- Трейман Марина Геннадьевна, д-р экон. наук, доц., проф. кафедры менеджмента и инноваций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург).

- Белов Валерий Игоревич, д-р экон. наук, доц., проф. кафедры экономики и управления ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» (г. Санкт-Петербург).

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург).

Официальные оппоненты:

по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика):

- Жихаревич Борис Савельевич, д-р экон. наук, проф., главный научный сотрудник лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук (г. Санкт-Петербург).

- Дружинин Павел Васильевич, д-р экон. наук, доц., главный научный сотрудник Института экономики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук» (г. Петрозаводск).

по научной специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (экономические науки):

- Хлутков Андрей Драгомирович, д-р экон. наук, проф., директор Северо-Западного института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург).

Слушали:

Доклад **Олифира Дениса Игоревича**, в котором соискатель обосновал актуальность своей темы, определил цели и задачи исследования, изложил структуру работы и логику ее основных разделов, охарактеризовал методологию исследования, раскрыл основные положения, выносимые на защиту, их научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Расскажите подробнее о принципах построения картографической модели в использованном вами программном обеспечении. И чем отличается предлагаемый вами подход от уже имеющихся? (д-р техн. наук Цыплакова Е.Г., специальность 5.2.3.).

2. На странице 19 автореферата вы вводите понятие «агломерационный эффект в мультирегионе» и приводите формулу № 1, где предлагаете ввести в формулы оценки агломерационного эффекта показатели рентабельности производственной деятельности организаций, объём отгруженной продукции. Правильно ли я понимаю, что это означает, что организации сферы услуг, например, развитие финансовых инструментов, вот их результаты никак не влияют на агломерационный эффект? (д-р экон. наук Ксенофонтова Т.Ю., специальность 5.2.3.).

3. В 4-й пункте новизны, где вы предлагаете методологический подход к управлению мультирегионом для устойчивого формирования и развития агломерации, рассматриваете принципы, которые заложены в этот подход. Как бы вы могли сформулировать, для чего вообще он нужен, и какая его задача основная? (д-р экон. наук Бездудная А.Г., специальность 5.2.7.).

4. На 19-й странице автореферата вы ведёте речь об оценке агломерационного, он же, как я понял, гравитационный эффект. И для оценки предлагаете использовать показатели рентабельности производственной деятельности. Здесь уже звучал вопрос, что сфера услуг вроде

бы где-то остаётся в стороне. А вот, чтобы нивелировать эту ситуацию, вы не пробовали рассматривать в качестве эффекта динамику численности населения, а также миграционный прирост, показатели «маятника миграции»? Я имел в виду не просто численность населения, а темпы прироста населения, допустим, в разных частях Ленинградской области, вокруг Санкт-Петербурга. На следующий странице рисунок 2 «Зональные уровни агломерационного эффекта в Санкт-Петербургской агломерации». Как я понял, построенное зонирование на основе той же гравитационной модели. А вот за пределами, где отрицательная зона, вы не просматривали с точки зрения центрально-периферийных отношений, что же дальше-то в отрицательной зоне? Там какое-то еще деление может быть, или есть, или это всё – дальняя периферия, или как понимать? А просматривали вы каким-то образом влияние Санкт-Петербургской агломерации на территории Псковской и Новгородской областей? Есть там влияние её? На той же картосхеме Гатчинский район. У вас полностью или только часть относится к средней зоне, окрашенной зеленым цветом? (д-р экон. наук Костяев А.И., специальность 5.2.3.).

5. Скажите, пожалуйста, вот у вас на 22-й странице есть рисунок 3 «Алгоритм методики оценки устойчивости и сбалансированности развития субрегиональной экономической системы». И на первом этапе вы проводите оценку агломерационного эффекта, но при этом первое, что вы рассчитываете – расчет показателей рентабельности. Всё-таки расчет показателей рентабельности – это эффект или эффективность? (д-р экон. наук Винничек Л.Б., специальность 5.2.3.).

6. На странице 29 автореферата вы пишете о том, что в Ломоносовском районе, в зонах высокого уровня эффекта специализация на здравоохранение. Исходя из теории Франсуа Перу о точках роста, он говорил о единице увлекательной, вот, что, на ваш взгляд, в Ломоносовском районе будет в перспективе, учитывая, что в свое время там был и есть научно-образовательный комплекс Большого университета. Я в 70-е годы работала в Ломоносовском районе и помню, насколько все ожидали, что это такая будет точка роста для района и окружающих районов, потому что тогда ЛАЭС только доминировала. Вот как, на ваш взгляд, в перспективе вы рассматривали функцию и роль университета? Расширять, или, может быть, они всё-таки в другом направлении будут двигаться? И в этом же плане. В Гатчинском районе, учитывая ваши взгляды будущие, после того, как она станет полноценной столицей Ленинградской области? (д-р экон. наук Никонова Г.Н., специальность 5.2.3.).

7. Вы и в числителе, и в знаменателе рассчитываете средние значения сальдированного финансового результата, объём отгруженной продукции и так далее. Почему нельзя было разделить сумму прибыли или убытков на сумму отгруженной продукции по нужным вам территориям? С точки зрения методики, что это даёт? Почему именно такой подход избран? Как я понимаю, результата это бы не поменяло, но исключило бы ряд дополнительных операций. Почему тогда было не взвесить интересующие вас показатели по другому какому-нибудь из показателей – условно по числу жителей, по числу экономически активного населения, по площади, в конце концов? (д-р экон. наук Громов Е.И., специальность 5.2.3.).

8. В своей работе я часто использую для студентов рейтинги регионов, потому что регулятор такого ранжирования проводит практически по всем аспектам. Вот в случае мультирегионов их надо будет отдельно выделять в рейтинговании с точки зрения контроля оценки? Или они будут в общем потоке? И второй вопрос связан с современными тенденциями нашей макроэкономики. Вот вы при определении агломерации, а потом уже и при определении мультирегиона жёстко закрепляете такой признак, как наличие крупного ядра-центра и относительно близко расположенных к нему других территорий. То есть, эта сопряженность пространственная проходит у вас, как родовой признак. А так как у нас страна медленно, но верно идет к цифровой экономике, к платформенной экономике, в том числе, появление отраслевых платформ не снижает актуальности этого признака, привязки такой территориальной? Ведь у нас могут предприятия из разных, в том числе, из мультирегионов на этих платформах встречаться, и синергия в развитии будет выше. Как нам говорят, что платформенная экономика даст больше синергии. Как количественно тогда оценить, если получили в совместной командной работе эффект роста рентабельности, а хотим показать, что это у нас внутренние факторы мультирегиона? Как тогда разделять эффект между участниками платформы? Надо или не надо при оценке такой показателей? Если представить, что на электронной платформе будут присутствовать территории, отраслевые предприятия из разных субъектов, которые, может быть, и будут даже в разных

мультирегионах, как потом этот эффект внутри для одного мультирегиона посчитать по тому же показателю рентабельности, если вклад вносили представители других регионов? Как тогда разделять эти результаты? Как у нас трудовое участие, когда в команде разделяют премию, там коэффициент трудового участия. Там, наверное, сложно, находить надо будет пути распределения, кто, сколько внёс, какой вклад? (д-р экон. наук Крупина Н.Н., специальность 5.2.3.).

Соискатель **Олифир Денис Игоревич** ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Официальные оппоненты и ведущая организация дали положительные отзывы на диссертацию. Были оглашены отзывы на автореферат соискателя, имеющие положительный характер.

В ходе свободной дискуссии были высказаны следующие критические замечания и комментарии:

Д-р экон. наук Костяев А.И. отметил высокий уровень проведенного диссертационного исследования и качество продемонстрированных знаний соискателя на защите. Особую ценность представляет полное соответствие содержания диссертации, прежде всего, первой научной специальности – региональная экономика, достигнутое посредством глубокого использования теоретико-методологической базы и методов региональной экономики, из которых выделяются методы картографии, зонирования, классификации территориальных образований. Из работы осталось не ясным, какие сельские поселения Санкт-Петербургской агломерации входят в построенные соискателем зоны агломерационного эффекта. Пожелание на будущие исследования связывается с рассмотрением влияния межрегиональной агломерации на Псковскую и Новгородскую области. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Д-р экон. наук Ксенофонтова Т.Ю. указана на практический аспект диссертации, заключающийся в интересном подходе к агломерационному эффекту, полученному на стыке географических компетенций и региональной экономики, что позволило понять новое определение – агломерационный эффект мультирегиона (5 пункт научной новизны), из которого совершенно логично коррелируются все предложения по стратегии развития «областей» (9 пункта научной новизны). Из пожеланий следует отметить то, что на картографической модели с зональными уровнями агломерационного эффекта хотелось бы увидеть Кингисеппский район и то, как влияет Санкт-Петербург на Кингисеппский район. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Д-р экон. наук Бездудная А.Г. отметила методический подход к управлению, учитывающий экономический и экологический факторы, раскладывающиеся на направления с предлагаемыми принципами и дальнейшим методическим подходом к оценке аппарата, содержащего алгоритм. Глубина показанного исследования, его результаты апробированы в статьях и в многочисленных выступлениях соискателя в конференциях. Не очень осталось понятным использование эмерджентного подхода, определяемого в качестве методологической основы исследования. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Слушали:

Председателя счетной комиссии, избранной диссертационным советом для подсчета голосов, в составе: председателя Чекмарева О.П., членов комиссии: Цыплаковой Е.Г., Ксенофонтовой Т.Ю., о результатах тайного голосования по диссертации **Олифира Дениса Игоревича** (протокол заседания счетной комиссии прилагается).

Результаты тайного голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора экономических наук **Олифиру Денису Игоревичу**:

«за» - 16, «против» - 0, «недействительных» бюллетеней - 0, «нерозданных» - 0.

Голосование: протокол заседания счетной комиссии утвержден единогласно.

По результатам защиты диссертации и голосования диссертационный совет 99.2.154.02 принял следующее

РЕШЕНИЕ:

1. Присудить Олифиру Денису Игоревичу ученую степень доктора экономических наук по

научным специальностям 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) и 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (экономические науки).

2. По результатам обсуждения принято ЗАКЛЮЧЕНИЕ диссертационного совета по диссертации Олифира Д.И. (заклчение прилагается).

13.03.2026

Голосование – *единогласно.*

Председательствующий, заместитель
председателя диссертационного совета
99.2.154.02, д-р экон. наук



Громов Евгений Иванович

Ученый секретарь
диссертационного совета
99.2.154.02, д-р экон. наук



Бушенева Юлия Ивановна