

В диссертационный совет 99.2.154.02
при ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский
государственный университет
им. А.С. Пушкина»,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
аграрный университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора,
профессора кафедры общей экономической теории и истории
экономической мысли ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
экономический университет» Плотникова Владимира Александровича
на диссертацию Володина Александра Андреевича «Региональная
экономическая политика по стимулированию и повышению эффективности
процессов цифровизации как фактор сбалансированного регионального
развития» на соискание учёной степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика, экономика инноваций)

Актуальность темы диссертационного исследования.

В диссертации Володина А.А. рассматривается комплексная проблема влияния процессов цифровизации на сбалансированное развитие российских регионов, а также инструментарий региональной экономической политики, способной стимулировать цифровую трансформацию и нивелировать нарастающие межрегиональные диспропорции. Автор обоснованно указывает, что современная экономика вступила в фазу глубокой цифровой перестройки, затрагивающей производственные цепочки, систему государственных услуг, рынки труда и качество жизни населения.

Актуальность темы подтверждается выделяемыми автором последствиями цифрового неравенства: усиление региональной поляризации, снижение конкурентоспособности периферийных регионов, риски социального расслоения (стр. 12–15). Вводится комплексное понимание цифровизации как фактора экономического (стр. 21–32), социального (стр. 33–44) и экологического развития (стр. 45–50), что выводит исследование в русло современных задач региональной экономики.

Таким образом, актуальность темы не вызывает сомнений и в полной мере соответствует приоритетам специальности 5.2.3 и стратегическим целям государственной региональной политики.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Автор демонстрирует высокую степень обоснованности полученных результатов. Теоретические положения разработаны на основе анализа трудов отечественных и зарубежных исследователей (стр. 147–159). Эмпирическая база включает данные Росстата, Минцифры, международных индексов (ICT Index, GCI и др.).

Особо следует отметить предложенную нормированную многопараметрическую регрессионную модель оценки устойчивости регионального развития с учётом цифровизации (стр. 82–94), а также использование корреляционного анализа (стр. 95–108). Методический инструментарий корректен, логика выбора показателей прозрачна, методика воспроизводима.

Рекомендации автора (стр. 125–136) опираются исключительно на результаты проведённого анализа и апробации модели на примере Санкт-Петербурга (стр. 136–140), что подтверждает их достоверность и практическую применимость.

Логика, структура, характер изложения материала.

Логика построения работы отличается внутренней целостностью и строгой последовательностью перехода от теоретико-методологических оснований к разработке прикладного инструментария и его практической проверке. Уже во введении автор задаёт структуру исследования, увязывая проблему цифровизации с вопросами региональной дифференциации, устойчивости пространственного развития и развитием институциональных механизмов региональной политики (стр. 3–6). Это обеспечивает концептуальную завершённость всей работы: каждый последующий раздел дополняет предыдущий, формируя последовательную цепочку аргументов.

Первая глава, посвящённая теоретическим аспектам влияния цифровизации на региональные социально-экономические системы, построена логично и раскрывает взаимосвязь цифрового развития с экономическими, социальными и экологическими компонентами регионального развития. Автор обоснованно рассматривает регион как комплексную пространственную систему, что соответствует современным подходам региональной экономики (стр. 10–20). Последовательно

раскрываются три ключевых направления воздействия цифровизации: влияние на производительные силы и экономическую структуру (стр. 21–32), трансформации в сфере качества жизни и человеческого капитала (стр. 33–44), а также цифровая экологизация и её последствия (стр. 45–50). Подобная структура позволяет не только систематизировать широкий массив теоретических исследований, но и обеспечить методологическую базу для построения собственной модели.

Вторая глава отличается высокой методологической проработанностью. Автор последовательно вводит и уточняет понятийный аппарат цифровизации, цифрового развития и цифровой трансформации (стр. 51–66), что устраняет неоднозначность в трактовках и формирует основу для дальнейших расчётов. Далее обоснован переход к конструированию модели устойчивого регионального развития, основанной на нормированной многопараметрической регрессии (стр. 77–94). Логика главы выдержана: от формулировки методологических принципов — к построению системы показателей (стр. 95–108), затем — к формированию критериев сбалансированности регионов. Важным является то, что автор опирается на статистическую применимость показателей к региональной статистике РФ, что повышает практическую ценность методики.

Третья глава, носящая прикладной характер, демонстрирует компетентное использование разработанного инструментария на примере Санкт-Петербурга. Представленный анализ цифровой трансформации регионального управления (стр. 125–140) логично выстроен вокруг проблем интеграции информационных систем, уровня цифровой зрелости государственных услуг, эффективности региональной инновационной политики. Автор показывает, каким образом разработанные инструменты могут быть использованы для оценки реальных управленческих процессов, а выявленные диспропорции — трансформированы в рекомендации (стр. 140–144). Структура главы укрепляет убедительность выводов, подтверждая воспроизводимость модели и её применимость в региональной практике.

В целом характер изложения отличается научной строгостью, ясностью формулировок и корректным использованием экономического категориального аппарата. Автор избегает необоснованных утверждений, опираясь на статистические данные и логически последовательные аргументы. Стиль работы академичен, выдержан, что особенно важно для диссертации по региональной экономике, где требуется сочетание

экономической теории, эмпирического анализа и понимания особенностей пространственных процессов.

Наконец, переходы между главами построены органично: выводы первой главы естественным образом подводят к выбору методологического инструментария, что, в свою очередь, обосновывает прикладную проверку модели в третьей главе. Таким образом, структура и логика работы соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.2.3, и обеспечивают целостность и завершённость научного исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования и полученных научных результатов.

Теоретическая значимость работы заключается:

- в уточнении понятийного аппарата цифровизации, цифрового развития и цифровой трансформации (стр. 51–66);
- в интеграции цифрового фактора в модели устойчивого регионального развития;
- в расширении теоретических представлений о роли цифровизации в теории устойчивого развития.

Практическая значимость подтверждается:

- разработкой инструментария комплексной оценки цифрового развития региона;
- построением модели сбалансированности, возможной к применению органами региональной власти;
- построением онтологической модели цифрового взаимодействия органов публичной власти (стр. 125–136)
- апробацией на материалах Санкт-Петербурга и возможностью масштабирования на другие регионы (стр. 125–140).

Результаты могут использоваться при разработке региональных программ цифрового развития, стратегий инновационной и социально-экономической политики.

Соответствие паспорту специальности.

Диссертация полностью соответствует области исследования 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика, поскольку в ней:

- изучены механизмы региональной дифференциации (стр. 10–20);
- обоснованы инструменты региональной экономической политики (стр. 95–124);

- разработана модель оценки устойчивости региональных экономических систем (стр. 77–94);
- раскрыты вопросы пространственного развития, инноваций и управления цифровизацией (гл. 3).

Работа строго укладывается в проблематику регионального развития, территориального управления и экономики инноваций.

Наиболее значимые положения, определяющие ценность и обоснованность диссертационной работы.

Научная новизна диссертационного исследования Володина А.А. заключается в развитии теории и методологии региональной экономики на основе системного осмысления цифровизации как комплексного фактора устойчивого социально-экономического развития территорий. В отличие от существующих подходов, где цифровизация преимущественно рассматривается как технологический или инфраструктурный процесс, в диссертации она интерпретируется как структурный элемент региональной экономики, влияющий на экономическую динамику, социальную устойчивость и экологическую сбалансированность развития регионов. Такой подход позволяет расширить научные представления о механизмах пространственного развития и сформировать основу для совершенствования региональной экономической политики в условиях цифровой трансформации.

К числу наиболее значимых научных результатов, определяющих ценность и обоснованность диссертационной работы, относится сформированная автором целостная концепция роли цифровизации как фактора экономического, социального и экологического развития регионов, представленная в первой главе диссертации (стр. 21–50). В ходе теоретического анализа показано, что цифровизация оказывает системное воздействие на структуру региональной экономики, трансформирует социальные процессы и влияет на экологические параметры развития территорий. Существенным научным результатом является интеграция цифровых факторов в логику устойчивого развития регионов, что позволяет рассматривать цифровую среду не как внешнее условие, а как внутренний элемент формирования сбалансированности территориальных социально-экономических систем.

Важным вкладом в развитие методологии региональной экономики является разработка нормированной многопараметрической модели оценки устойчивости регионального развития, изложенной во второй главе

диссертации (стр. 77–94). Автором предложен подход, основанный на нормировании и агрегировании разнородных показателей, обеспечивающий сопоставимость регионов с различным уровнем социально-экономического развития, отраслевой структурой и масштабом экономики. Принципиальной особенностью модели является включение цифровых параметров в общий контур оценки устойчивости, что позволяет учитывать влияние технологической зрелости региона на его способность к адаптации в условиях цифровой трансформации.

Существенным научным результатом является также формирование системы показателей цифрового развития, адаптированной к возможностям и ограничениям российской официальной статистики (стр. 95–108). Автором проведена адаптация цифровых индикаторов с учётом специфики российской статистической базы, что обеспечивает воспроизводимость расчётов и практическую применимость предложенной методики. В отличие от зарубежных индексов цифровизации, разработанная система учитывает институциональные и социально-экономические особенности российских регионов, включая различия в доступе к цифровым услугам и инфраструктуре.

Значимость разработанного инструментария подтверждена его апробацией на примере крупного региона — Санкт-Петербурга, результаты которой представлены в третьей главе диссертации (стр. 125–140). Автор не ограничивается описанием текущего уровня цифровизации, а выявляет внутренние диспропорции, связанные с цифровым государственным управлением, инновационной активностью и согласованностью инфраструктурных решений. Полученные выводы демонстрируют, что предложенная модель может использоваться не только для диагностики, но и как инструмент стратегического анализа и поддержки управленческих решений в сфере регионального развития.

Также важным результатом исследования является обоснование направлений совершенствования региональной экономической политики в условиях цифровой трансформации (стр. 141–144). Сформулированные автором предложения ориентированы на снижение межрегиональных цифровых диспропорций, повышение эффективности цифровых инициатив и развитие инновационного потенциала территорий. Важной особенностью данных рекомендаций является их дифференциация по типам регионов, что повышает их прикладную ценность и позволяет использовать результаты

исследования в практике стратегического планирования субъектов Российской Федерации.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе.

Замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки исследования.

1. В разделе 1.2 (стр. 21-33) при анализе влияния цифровизации на экономическое развитие регионов недостаточно раскрыт вопрос о влиянии структурных различий региональных экономик (сырьевых, индустриальных, сервисных) на восприимчивость к цифровым изменениям. В диссертации регионы рассматриваются преимущественно через универсальные социально-экономические параметры, в то время как устойчивость цифровых эффектов существенно зависит от отраслевой структуры ВРП и степени технологической зависимости региональной экономики от внешних рынков.
2. В разделе 2.2 (стр. 77-95) параметризация регионального развития ориентирована на абсолютные показатели, но слабее отражает пространственную неоднородность регионов — уровень урбанизации, расселение, географическую связанность. Эти показатели существенно определяют возможности регионов в цифровизации (например, протяжённые малонаселённые территории и города-миллионники требуют принципиально разных моделей цифрового управления), но в диссертации не интегрированы в аналитическую схему.
3. В разделе 22 (рис. 14 стр. 79) предложенная модель сбалансированности учитывает цифровые, социальные и экономические индикаторы, однако межрегиональная дифференциация бюджетной обеспеченности остаётся недостаточно раскрытой. Для многих субъектов РФ именно бюджетная ограниченность является ключевым ограничителем цифровой трансформации и сдерживает реализацию региональных стратегий развития. Отсутствие бюджетных индикаторов снижает точность оценки устойчивости цифровых траекторий регионов.
4. В разделах 3.1 и 3.2 (стр. 125–135 и 136-140) анализ цифровизации регионального управления выполнен на примере Санкт-Петербурга, однако специфика управленческих систем регионов различается кардинально. Возникает вопрос репрезентативности выводов: крупные мегаполисы обладают более высоким уровнем цифровой зрелости и

административной ёмкости, поэтому результаты города федерального значения не могут быть автоматически экстраполированы на менее развитые субъекты РФ. Требуется уточнение ограничений применимости модели к регионам со слабой институциональной структурой.

5. В разделе 1.3 (стр. 33-45) автор справедливо отмечает влияние цифровизации на социальное развитие, однако взаимосвязь цифровых процессов с межрегиональной миграцией и перераспределением человеческого капитала раскрыта в меньшей степени. Между тем цифровизация значительно усиливает отток квалифицированных кадров в регионы-лидеры, что усугубляет региональную асимметрию. Отсутствие анализа миграционных эффектов ограничивает глубину оценки региональных последствий цифровой экономики.

Перечисленные замечания не влияют на научную состоятельность и общую положительную оценку работы.

Заключение о соответствии диссертации требованиям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Диссертация Володина Александра Андреевича «Региональная экономическая политика по стимулированию и повышению эффективности процессов цифровизации как фактор сбалансированного регионального развития» является законченной научно-квалификационной работой, в которой автором решена актуальная научная задача разработки и апробации инструментария оценки цифровизации как фактора сбалансированного регионального развития.

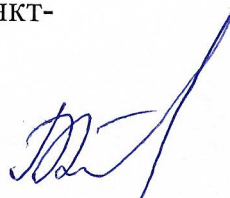
Диссертационная работа Володина Александра Андреевича на тему «Региональная экономическая политика по стимулированию и повышению эффективности процессов цифровизации как фактор сбалансированного регионального развития» представляет собой самостоятельное, законченное научное исследование, в котором решена существенная научная проблема, имеющая теоретическое и практическое значение. Содержание автореферата полностью отражает основные положения диссертации. Публикации автора в рецензируемых научных изданиях в достаточной мере раскрывают основные научные результаты работы.

Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а её автор Володин Александр Андреевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата

экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика, экономика инноваций).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор экономических наук, профессор



В.А. Плотников

24.12.2025



РУКИ ЗАВЕРЯЮ

УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Л.В. ЛИТУСОВА

Информация об официальном оппоненте: Плотников Владимир Александрович. Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация): Доктор экономических наук (08.00.01), ученое звание: профессор. Наименование отрасли наук, научных специальностей, по которым защищена диссертация: 08.00.01 – Экономическая теория. Полное наименование организации, являющейся местом основной работы оппонента в соответствии с уставом: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». Наименование подразделения: Кафедра общей экономической теории и истории экономической мысли. Должность, занимаемая в этой организации: профессор. Почтовый индекс, адрес, электронная почта, телефон: 191023, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, dept.koet@unecon.ru, +7 (812) 458-97-30.

Вх. № 10.1/131-07
от 19.01.2026