

Протокол № 4

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.154.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»

от 13 марта 2026 г.

Присутствовали: 13 членов диссертационного совета из 14,
в том числе 13 докторов наук по профилю диссертации:

Председатель: д-р экон. наук Двас Григорий Викторович
Ученый секретарь: д-р экон. наук Бушенева Юлия Ивановна

1	Двас Григорий Викторович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
2	Громов Евгений Иванович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
3	Бушенева Юлия Ивановна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
4	Винничек Любовь Борисовна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
5	Костяев Александр Иванович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
6	Крупина Надежда Никифоровна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
7	Ксенофонтова Татьяна Юрьевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
8	Никонова Галина Николаевна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
9	Цыплакова Елена Германовна	д-р техн. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
10	Чекмарев Олег Петрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
11	Черкасская Галина Викторовна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
12	Шамахов Владимир Александрович	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)
13	Шамина Любовь Константиновна	д-р экон. наук, 5.2.3. (региональная экономика)

Повестка дня:

Защита диссертации **Занина Влада Владиславовича** «*Энергетическая эффективность региональной экономики как фактор развития в современных условиях*», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), выполненной на кафедре менеджмента и государственного и муниципального управления в частном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики».

Научный консультант – Пак Хе Сун, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры менеджмента и государственного и муниципального управления частного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики».

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург).

Официальные оппоненты:

- Афанасьева Наталия Владимировна, д-р экон. наук, проф., главный научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук (г. Санкт-Петербург).

- Викторова Наталья Геннадьевна, д-р экон. наук, проф., профессор Высшей инженерно-экономической школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра

Великого» (г. Санкт-Петербург).

Слушали:

Доклад **Занина Влада Владиславовича**, в котором соискатель обосновал актуальность своей темы, определил цели и задачи исследования, изложил структуру работы и логику ее основных разделов, охарактеризовал методологию исследования, представил научные публикации по теме, раскрыл основные положения, выносимые на защиту, их научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Предполагает ли наличие типологизации разработки и внедрения каких-то типовых решений для соответствующего типа регионов? (д-р экон. наук Двас Г.В., специальность 5.2.3.).
2. Дайте пояснение о практическом применении пункта 2 научной новизны? (д-р экон. наук Шамина Л.К., специальность 5.2.3.).
3. Насколько выше энергоёмкость ВВП в России, чем в других странах? И, как вы считаете, в чём причина этой высокой энергоёмкости? Почему для своего анализа энергоэффективности вы выбрали именно эти показатели? Ваше предложение институционализации и ESG-отчётности для сопоставимости результатов и интеграции в стратегическое планирование. Что вы под этим понимаете? (д-р экон. наук Цыплакова Е.Г., специальность 5.2.3.).
4. Оцените актуальность представленной темы? То содержание региональной энергоэффективности, которое у вас стоит в диссертации, как оно вписывается в современную концепцию устойчивого развития факторов современной жизни? (д-р экон. наук Ксенофонтова Т.Ю., специальность 5.2.3.).
5. Как вы понимаете современные условия, какова их продолжительность что вы имели в виду? Будут ли на региональных условиях сказываться неуправляемые внешние события? На национальную экономику влиять? Или только всё будет ограничено только оценкой экспортного потенциала? Какой вы для этого предлагаете индикатор? Рассматриваете ли вы его отдельно? К барьерам и к проблемам Арктических наших территорий относите отсутствие климатических инвестиций, углеродных кредитов. Это дань моде? Или действительно за этим стоит ваше какое-то исследование? Поэтому вы, какой бы барьер отметили на фоне снижения интереса к климатическим проектам в научной сфере? (д-р экон. наук Крупина Н.Н., специальность 5.2.3.).
6. Скажите, какой временной период охватывает у вас анализ научной литературы по вашей тематике? Вы слышали про такое понятие, как энергопроизводственный цикл? (д-р экон. наук Костяев А.И, специальность 5.2.3.).
7. Расскажите, что вы имеете в виду в вашей трактовке под рациональным использованием энергетических ресурсов по сравнению с предыдущими исследованиями? Приведите оценку того, как соотносится динамика экономического роста в регионах с динамикой энергоэффективности? По чистой энергетике, как вы видите перспективы и роль цифровизации? (д-р экон. наук Никонова Г.Н., специальность 5.2.3.).
8. Что вы понимаете под «развитием»? Что означает в вашей данной трактовке «трансформация»? Как вы видите дальнейшее развитие вашей темы? (д-р экон. наук Винничек Л.Б., специальность 5.2.3.).
9. Соответствует ли энергетическая эффективность нормальному подходу к выбору признаков классификации в представленной модели? (д-р экон. наук Чекмарев О.П., специальность 5.2.3.).
10. Для чего вы использовали именно два способа кластеризации? Получили ли вы идентичные результаты? (д-р экон. наук Громов Е.И., специальность 5.2.3.).

Соискатель **Занин Влад Владиславович** ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Официальные оппоненты и ведущая организация дали положительные отзывы на диссертацию. Были оглашены отзывы на автореферат соискателя, имеющие положительный характер.

В ходе свободной дискуссии были высказаны следующие критические замечания и

комментарии:

Д-р экон. наук, Никонова Г.Н. отметила, что диссертация производит положительное впечатление благодаря четкой структуре, логичной организации материала и детальному раскрытию научной новизны и положений, выносимых на защиту. Критическое замечание касается недостатка конкретной фактологической информации о реализуемых мерах и проектах в сфере повышения энергетической эффективности регионов Северо-Западного федерального округа в автореферате. Отмечено, что при разработке и реализации региональной энергетической политики особое значение имеет учет специфики социально-экономического развития и ресурсного потенциала отдельных регионов. В целом работа оценивается как высококачественная, а высказанные замечания носят характер рекомендаций для дальнейших исследований. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Д-р экон. наук, Бушенева Ю.И. подчеркнула значимость темы диссертационного исследования, указав на важность изучения вопросов оценки энергоэффективности для отстающих регионов, в том числе для поиска новых уникальных резервов роста. В выступлении было отмечено, что в работе соискателя была использована Энергетическая стратегия Российской Федерации до 2035 года, а аналогичный документ до 2050 года использован не был, но данный недочет не снижает высокого уровня проведенного исследования, поскольку между двумя версиями стратегических документов имеется преемственность. Бушенева Ю.И. положительно оценила разработанную автором структурно-функциональную модель совершенствования энергетической политики региона, учитывающую региональные стратегические цели развития. В ходе выступления было отмечено, что работа имеет логичную структуру, внутреннее единство и полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, представляемым на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Д-р экон. наук, Шамина Л.К. указала, что автор диссертации опирается на корректные методологические подходы, а применение методов кластеризации регионов по уровню энергетической эффективности представляется обоснованным. Отмечено, что учет региональной специфики социально-экономического развития и энергетического потенциала позволяет более точно определить направления совершенствования региональной энергетической политики. В качестве пожелания отмечена целесообразность дальнейшей разработки практических механизмов реализации предлагаемых подходов к повышению энергетической эффективности регионов. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Слушали:

Председателя счетной комиссии, избранной диссертационным советом для подсчета голосов, в составе: председателя Громова Е.И., членов комиссии: Шаминой Л.К., Крупиной Н.Н. о результатах тайного голосования по диссертации **Занина Влада Владиславовича** (протокол заседания счетной комиссии прилагается).

Результаты тайного голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата экономических наук **Занину Владу Владиславовичу**:

«за» – 12, «против» – 0; «недействительных» бюллетеней – 1, «нерозданных» – 1.

Голосование: протокол заседания счетной комиссии утвержден единогласно.

По результатам защиты диссертации и голосования диссертационный совет 99.2.154.02 принял следующее

РЕШЕНИЕ:

1. Присудить Занину Владу Владиславовичу ученую степень кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

